**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Μαρτίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.45΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση δικηγορικής ύλης: Ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια, τις αποδοχές και αποποιήσεις κληρονομιών, τις εγγραφές και τις εξαλείψεις συναινετικών προσημειώσεων υποθηκών και τις ένορκες βεβαιώσεις και για το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση δικηγορικής ύλης: Ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια, τις αποδοχές και αποποιήσεις κληρονομιών, τις εγγραφές και τις εξαλείψεις συναινετικών προσημειώσεων υποθηκών και τις ένορκες βεβαιώσεις και για το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας». Είναι η τρίτη συνεδρίαση όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν προχωρήσουμε, όμως, στη συζήτηση επί των άρθρων καλούνται οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της Αρχής του νομοσχεδίου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Αναστάσιος Μπαρτζώκας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Μπάρκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΙΤΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του «ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής», η κυρία Ελένη Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής»)**: Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος», κύριος Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος»):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά», κύριος Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά»):** Κατά, κύριε πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Σπαρτιάτες», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες»)**: Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για την Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα Νίκη», κύριος Αναστάσιος Οικονομόπουλος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτική Κίνημα Νίκη»):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για την Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση δικηγορικής ύλης: Ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια, τις αποδοχές και αποποιήσεις κληρονομιών, τις εγγραφές και τις εξαλείψεις συναινετικών προσημειώσεων υποθηκών και τις ένορκες βεβαιώσεις και για το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων. Θα γίνουν κάποιες αλλαγές στη σειρά λόγω της συνεδρίασης της Εξεταστικής Επιτροπής για τα Τέμπη.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας ο κ. Αναστάσιος Μπαρτζώκας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, κατ’ αρχάς, επιτρέψτε μου να σχολιάσω σε σχέση με τη συνεδρίαση που μόλις προηγήθηκε ότι ήταν διαφωτιστική και αναδείχτηκε από όλους τους φορείς ότι έχουν χαιρετίσει θετικά -όλος ο δικηγορικός κόσμος- αυτό το νομοσχέδιο. Μας έδωσε τη δυνατότητα να λάβουμε επιπλέον πληροφορίες από τους περισσότερους φορείς και να διευκρινίσουμε σημεία της καθημερινής πρακτικής που δυσκολεύουν το έργο των δικαστών και των υπαλλήλων. Εγώ κρατάω, από όλα όσα ακούσαμε και από τις τοποθετήσεις όλων των εκπροσώπων των φορέων, τη γενική διαπίστωση πως το παρόν νομοσχέδιο σίγουρα υπηρετεί τους σκοπούς του. Δηλαδή, σίγουρα, έρχεται να επιταχύνει τις διαδικασίες αναθέτοντας κάποιες συγκεκριμένες πράξεις σε δικηγόρους.

Έρχομαι στον σχολιασμό των άρθρων του νομοσχεδίου, το οποίο διαρθρώνεται σε πέντε μέρη και περιέχει συνολικά 27 Άρθρα. Στο πρώτο Άρθρο, περιγράφεται ο σκοπός του νομοσχεδίου που έγκειται στην αποφόρτιση των δικαστηρίων από διαδικασίες που μπορούν να διενεργηθούν από τους δικηγόρους και κατ’ επέκταση την επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης. Και, δεύτερον, στην άμεση εκκαθάριση και πληρωμή των αποζημιώσεων νομικής βοήθειας στους δικηγόρους.

Στο Άρθρο 2, αναλύεται το αντικείμενο του νομοσχεδίου, δηλαδή, η μεταφορά ύλης από τα δικαστήρια στους δικηγόρους με στοχευμένες παρεμβάσεις στον Αστικό Κώδικα και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για τα κληρονομητήρια, την αποδοχή και αποποίηση κληρονομιάς, τις προσημειώσεις υποθηκών, τις ένορκες βεβαιώσεις, αλλά και η οργάνωση του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας.

Στο Άρθρο 3, πλέον το πιστοποιητικό για το κληρονομικό δικαίωμα εκδίδεται με πράξη δικηγόρου του οικείου Πρωτοδικείου ο οποίος έχει εγγραφεί στον αντίστοιχο κατάλογο που τηρείται στο Δικηγορικό Σύλλογο. Η αίτηση για την έκδοση του πιστοποιητικού υπογράφεται από πληρεξούσιο δικηγόρο, ο οποίος εκδίδει και το σχετικό γραμμάτιο δικηγορικής αμοιβής. Υπάρχει ειδική πρόβλεψη για το τι συμβαίνει στην περίπτωση που η αίτηση κατατίθεται για λογαριασμό του Δημοσίου, ΟΤΑ, Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης ή γενικώς Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου οπότε ο δικηγόρος που τα εκπροσωπεί δεν καταβάλλει γραμμάτιο προείσπραξης, όμως, οφείλει τη μισή αποζημίωση στον δικηγόρο που εκδίδει την πράξη. Σημαντική δυνατότητα ηλεκτρονικής επικοινωνίας μεταξύ δικηγόρου και δικαστηρίου που επιταχύνει και διευκολύνει τις διαδικασίες και ευελπιστούμε όλοι να αξιοποιηθεί στο μέγιστο βαθμό. Σε κάθε περίπτωση, τίθεται χρονικός περιορισμός 30 ημερών για την έκδοση της πράξης. Προβλέπονται συνέπειες αν ο δικηγόρος καθ’ υποτροπή δεν είναι επιμελής στα καθήκοντά του.

Ακολουθεί ένας αριθμός από διατάξεις τυπικού χαρακτήρα, όπως είναι στο Άρθρο 4 όπου τροποποιείται το Άρθρο 820 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για να προσαρμοστεί στις αλλαγές που επήλθαν, ενώ, με το Άρθρο 5, προσδιορίζονται τα ένδικα μέσα κατά της πράξης για την παροχή κληρονομητηρίου.

Στο Άρθρο 6, προσαρμόζεται το Άρθρο 1956 του Αστικού Κώδικα, ώστε να περιέχει και την έννοια της πράξης για την έκδοση κληρονομητηρίου.

Στο Άρθρο 7, τροποποιείται το Άρθρο 1958 από τον Αστικό Κώδικα, ώστε ο δικηγόρος πλέον να μπορεί να αξιολογεί κάθε αποδεικτικό μέσο που του προσκομίζεται για την έκδοση του κληρονομητηρίου.

Στο Άρθρο 8, τροποποιείται το Άρθρο 1959 του Αστικού Κώδικα, ώστε κάθε αρμόδιος προς έκδοση κληρονομητηρίου να μπορεί να διεξάγει έρευνα των δηλώσεων αυτού που ζητεί.

Με το Άρθρο 9, προσαρμόζεται το Άρθρο 1960 του Αστικού Κώδικα και την έκδοση κοινού κληρονομητηρίου λόγω της αρμοδιότητας πλέον και του δικηγόρου να εκδίδει πράξη για την παροχή κληρονομητηρίου.

Στο Άρθρο 10, επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις στο Άρθρο 1961 του Αστικού Κώδικα που αφορούν στο περιεχόμενο του κληρονομητηρίου, ώστε να προσαρμοστεί στη νέα αρμοδιότητα των δικηγόρων προς έκδοση τους.

Το Άρθρο 11 αφορά στη Δήλωση Αποδοχής Κληρονομιάς, όταν η δήλωση γίνεται από τον κληρονόμο της στη Γραμματεία του Δικαστηρίου της κληρονομιάς, ο δηλών οφείλει να παρίσταται με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του. Ουσιαστικά, αξιοποιείται το ήδη υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο δεν προσδιορίζεται περιοριστικά στους δημόσιους λειτουργούς που δέχονται Δήλωση Αποδοχής Κληρονομιάς. Έτσι, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία κάνουν δεκτή τη δήλωση ενώπιον του Γραμματέα του Δικαστηρίου κληρονομίας αφού, και σε αυτή την περίπτωση, πέραν του συνήθους με τη σύνταξη συμβολαιογραφικού εγγράφου, έχουμε δήλωση σε δημόσιο έγγραφο. Εξάλλου, στη συνέχεια, αντίγραφο της έκθεσης αποδοχής κληρονομιάς θα μεταγράφεται στο αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο ή θα καταχωρείται στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο.

Μια ακόμα σημαντική ρύθμιση έρχεται με το άρθρο 12, προστίθεται το άρθρο 208 στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που επιτρέπει την εγγραφή και εξάλειψη συναινετικής προσημείωσης υποθήκης με πράξη δικηγόρου, με ρύθμιση ανάλογη με αυτή που εισάγεται για το κληρονομητήριο, τίτλο για την εγγραφή συναινετικής προσημείωσης υποθήκης και τίτλο για την εξάλειψη συναινετικής προσημείωσης, αποτελεί πράξη η οποία εκδίδεται από δικηγόρο. Μάλιστα και εδώ, όταν το Δημόσιο, οι ΟΤΑ, οι Οργανισμοί Κοινωνικής Ασφάλισης ή τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου υποβάλλουν τη σχετική αίτηση, απαλλάσσονται από την καταβολή γραμματίου προείσπραξης, αλλά καταβάλλουν το ήμισυ της προβλεπόμενης αποζημίωσης για τον δικηγόρο του πρώτου εδαφίου που εκδίδει την πράξη. Και πάλι και εδώ, όπως και πριν, τάσσεται προθεσμία 30 ημερών στο δικηγόρο, προκειμένου να ολοκληρώσει την πράξη που έχει αναλάβει. Σημαντικό είναι να διευκρινίσουμε, ότι υποχρεωτικά προσκομίζονται τα γραμμάτια προείσπραξης του δικηγόρου του αιτούντος και του καθού, η αίτηση, ώστε συνεχίζουν να εκπροσωπούνται και οι δύο πλευρές.

Στο άρθρο 13, προσαρμόζεται ανάλογα το άρθρο 1244 του Αστικού Κώδικα, που ορίζει τι μπορεί να συνιστά τίτλο για εγγραφή προσημείωσης υποθήκης. Τίτλο, λοιπόν, για εγγραφή προσημείωσης υποθήκης παρέχουν πια, δικαστική απόφαση, διαταγή πληρωμής, πρακτικό διαμεσολάβησης, πράξεις ή διαταγές που αναγνωρίζονται από το νόμο ως τίτλοι για εγγραφή προσημείωσης.

Μια από τις πλέον σημαντικές μεταρρυθμίσεις περιλαμβάνεται στο άρθρο 14. Απαλείφθηκε πλήρως η δυνατότητα λήψης ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον των ειρηνοδικείων και πλέον αποκλειστικά αρμόδιοι είναι συμβολαιογράφοι και δικηγόροι, έτσι απαλλάσσονται οι δικαστές από τη σχετική ενασχόληση, προκειμένου να επικεντρωθούν στο κυρίως έργο τους, δηλαδή την ταχεία έκδοση δικαστικών αποφάσεων. Εξάλλου, σύμφωνα με πρόσφατα δημοσιεύματα στον Τύπο, υπολογίζεται ότι οι ένορκες βεβαιώσεις στο ειρηνοδικείο φτάνουν ετησίως στις 7.190, που πρόκειται για έναν πραγματικά μεγάλο αριθμό.

Με το άρθρο 15, τροποποιείται το άρθρο 185 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε και εκεί να επιτρέπεται η λήψη ένορκης βεβαίωσης και από δικηγόρο.

Στο άρθρο 16, προσαρμόζεται αναλόγως ο πίνακας αμοιβών και παγίων εισφορών των δικηγόρων για την παράσταση από δικηγόρους σε ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου ή δικηγόρου.

Με το άρθρο 17, διευκρινίζεται με απόλυτη σαφήνεια ότι, πλέον, και σε κάθε άλλη διαδικασία που απαιτείται ένορκη βεβαίωση, αυτή δίδεται ενώπιον συμβολαιογράφου ή δικηγόρου.

Όπως είναι εύλογο, στο άρθρο 18, πλέον, και οι δικηγόροι, εκτός των δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων, μπορούν να εξαιρεθούν από την έκδοση πράξεων, για παράδειγμα κληρονομητήριων ή συναινετική εξάλειψη υποθήκης, εφόσον συνδέονται με κάποιον δυαδικό ή έχουν συγγενική σχέση ή προκαλούν υπόνοια μεροληψίας, όπως ορίζει το άρθρο 52 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Με το άρθρο 19, επιδιώκεται να γίνει πιο ευέλικτη η λειτουργία του ΤΑΧΔΙΚ, καθώς διευρύνεται ο κατάλογος των προσώπων που μπορούν να υπογράφουν με εντολή του προέδρου του Ταμείου.

Μια σημαντική ρύθμιση που διευκολύνει πολύ τις διαδικασίες εισάγεται και με το άρθρο 20. Οι δικηγόροι, συμβολαιογράφοι, δικαστικοί επιμελητές, εξαιτίας και του γεγονότος ότι συνιστούν νομικούς επαγγελματίες, αλλά και προς χάριν της επιτάχυνσης που επιδιώκουμε, απαλλάσσονται από τον έλεγχο οφειλών σε Ασφαλιστικούς Οργανισμούς σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο νομικής βοήθειας.

Με το άρθρο 21, επιδιώκεται να δοθεί μια μόνιμη λύση σε ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα για τον δικηγορικό κόσμο, προκειμένου να εκκαθαριστούν οι αιτήσεις αποζημίωσης για την πληρωμή υπηρεσιών νομικής βοήθεια ενώπιον του ΤΑΧΔΙΚ, συγκροτείται ομάδα εργασίας που θα απασχοληθεί σε αυτή την κατεύθυνση και θα συγκροτηθεί από υπαλλήλους του Υπουργείου Δικαιοσύνης, λαμβάνοντας την ανάλογη αμοιβή.

Εξίσου σημαντική είναι η διάταξη του άρθρου 22, χάρη στην οποία επιλύεται το πρόβλημα με τις ανεξόφλητες αποζημιώσεις νομικής βοήθειας από το ΤΑΧΔΙΚ, σε σχέση με όσους δικηγόρους δεν είχαν λάβει ούτε το 80% των οφειλόμενων αποζημιώσεων για τα έτη 2009 έως 2022, αλλά και με όσους έχουν το υπολειπόμενο 20% και φυσικά, για τις εκκρεμότητες του 2023. Ένα ζήτημα που έχει ταλαιπωρήσει και απασχολήσει για μεγάλο διάστημα το δικηγορικό Σώμα, πλέον βρίσκει οριστική λύση.

Στο άρθρο 23, γίνονται νομοτεχνικές βελτιώσεις του άρθρου 69 του ν.5016/2023 και διευκρινίζεται ο φόρος που προσδιορίζεται στον πίνακα.

Το άρθρο 24 περιέχει τις εξουσιοδοτικές διατάξεις, καθώς προσδιορίζεται το περιεχόμενο της υπουργικής απόφασης που πρέπει να εκδοθεί, σε σχέση με τις προϋποθέσεις εγγραφής των δικηγόρων στους ειδικούς καταλόγους, το ύψος της αποζημίωσης των δικηγόρων, τις εγγυήσεις για την αδιάβλητη επιλογή των δικηγόρων.

Το άρθρο 25 έχει τις μεταβατικές διατάξεις.

Στο άρθρο 26, έχουμε τις καταργούμενες διατάξεις.

Το τελευταίο άρθρο, το άρθρο 27, έχει την έναρξη ισχύος, μάλιστα, δίνεται εύλογο χρονικό διάστημα, μέχρι την 1η Ιουνίου του 2024, για τα κληρονομητήρια και τις προσημειώσεις υποθηκών, προκειμένου να εκπαιδευτούν κατάλληλα οι δικηγόροι.

Συνεπώς, συζητάμε για ένα νομοσχέδιο που φέρει μόνο θετικό αποτύπωμα σε σχέση με τη στήριξη του δικηγορικού κόσμου - κάτι το οποίο φάνηκε πριν λίγο και εδώ μέσα- και την αναβάθμιση του κύρους του δικηγόρου, ενώ ταυτόχρονα απομακρύνει ένα κομμάτι ύλης από τις δικαστικές Υπηρεσίες, ώστε να επικεντρωθούν στην ταχύτερη έκδοση των δικαστικών αποφάσεων. Δεν είναι τυχαίο ότι, σύμφωνα και με δημοσιεύματα που είδαν το φως της δημοσιότητας αυτές τις μέρες, μεταφέρονται περί τις 200.000 με 300.000 υποθέσεις ετησίως που απασχολούν τα δικαστήρια και τους δικηγόρους, επομένως, το σύνολο των διατάξεων του σημερινού νομοσχεδίου έχει ένα έντονα μεταρρυθμιστικό αποτύπωμα σε ολόκληρο τον δικαστικό κόσμο, με τρόπο, όμως, που διασφαλίζει πλήρως την ασφάλεια των συναλλαγών και των διαδικασιών για όλους τους πολίτες.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Μιλένα Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας διήλθε κατ’ άρθρον το νομοσχέδιο, δεν θα το κάνω, αλλά θα επικεντρωθώ σε εκείνα τα άρθρα του νομοσχεδίου που, ενδεχομένως, υπάρχει ένα περιθώριο βελτίωσης και που, σε συνεργασία, ελπίζουμε, με την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να επέλθει κάτι καλύτερο.

Ο στόχος ο διακηρυγμένος είναι η ενίσχυση της ύλης μιας τάξης, η οποία δοκιμάζεται, δοκιμάζεται και από τις πολιτικές της Κυβέρνησης αναμφισβήτητα, υπάρχει υπερπληθωρισμός, αλλά δεν είναι αυτό το ζήτημα, το ζήτημα είναι ότι υπάρχουν πολιτικές που δεν ενισχύουν το δικηγορικό λειτούργημα, πολιτικές που είχαν σαν στόχο και εξακολουθούν να έχουν, την υπαλληλοποίηση των δικηγόρων και κατά συνέπεια νομίζω, ότι το νομοσχέδιο αυτό εισάγεται ως μία προσπάθεια της Κυβέρνησης να αποκαταστήσει τις σχέσεις της με το δικηγορικό Σώμα, οι οποίες έχουν δεχθεί ισχυρότατο πλήγμα. Δεν θα συμμεριστώ, κατά συνέπεια, την εκτίμηση του καλού συναδέλφου από την Πλειοψηφία, περί «μεταρρυθμιστικού αποτυπώματος», δεν είναι κάτι που, εμείς τουλάχιστον, μπορούμε να αναγνώσουμε ως περιεχόμενο του νομοσχεδίου.

Μπαίνοντας στην κατ’ άρθρον συζήτηση, θέλω να πω ότι στο άρθρο 3 θα πρέπει να υπάρξει μια διόρθωση σε σχέση με το «επιλέγεται», κύριε Υπουργέ – προφανώς, έχει διαφύγει - και να γίνει «ορίζεται». Φαντάζομαι ότι αυτό είναι κατανοητό και συμφωνούμε σε αυτό.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το άρθρο 11, έχω την αίσθηση ότι, επίσης, η ασάφεια σε σχέση με το εάν οι παραστάσεις αιτούντος και καθού είναι διακριτές, είναι ξεκάθαρο ότι αφορά παραστάσεις και για τα δύο μέρη. Αυτό που θα ήθελα να τονίσω είναι ότι, για τα έτη 2022 και 2023, οι συμβολαιογράφοι υποβάλλουν δηλώσεις στην πλατφόρμα την οποία χρησιμοποιούν, το «myPROPERTY», με τους προσωπικούς τους κωδικούς. Με τη νέα ρύθμιση, ίσως χρειάζεται μια διευκρίνιση, για το τι θα γίνει με τους δικηγόρους, σε ό,τι αφορά αυτά τα παρελθόντα έτη και πώς θα γίνει εφικτό και για αυτούς, να υπάρχει πλήρης πρόσβαση και το θέτουμε αυτό επειδή οι διατάξεις του νόμου συνιστούν τροποποίηση Κώδικα, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, άρα, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ ακριβείς, πάρα πολύ προσεκτικοί, σε ό,τι αφορά τη γραμματική διατύπωση.

 Νομίζω ότι ο όρος «εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης» είναι αδόκιμος, καθώς αναφερόμαστε σε Κώδικα. Ο ορθός, ο δόκιμος όρος θα ήταν «ανάκληση απόφασης εγγραφής προσημείωσης υποθήκης», δεδομένου ότι η απόφαση εγγραφής προσημείωσης υποθήκης αποτελεί ασφαλιστικό μέτρο, το οποίο δύναται να ανακληθεί. Άρα, ο όρος «εξάλειψη» αφορά μόνο στις υποθήκες.

Επίσης, έχουμε αναφορά παρακάτω για το αρμόδιο δικαστήριο που είναι το Ειρηνοδικείο. Όπως γνωρίζετε, το Ειρηνοδικείο είναι αποκλειστικά αρμόδιο δικαστήριο μετά από νομοθετική πρωτοβουλία. Μέχρι τότε, ήταν και το μονομελές Πρωτοδικείο. Άρα, ίσως εδώ χρειάζεται μια νομοτεχνική βελτίωση της διάταξης αυτής με το ακόλουθο περιεχόμενο· «Τίτλο για την εγγραφή συναινετικής προσημείωσης και τίτλο για την εξάλειψη συναινετικής προσημείωσης υποθήκης αποτελεί πράξη η οποία εκδίδεται από δικηγόρο μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου της περιφέρειας του Πρωτοδικείου στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει το Ειρηνοδικείο ή στην περίπτωση κατά την οποία η εγγραφή συναινετικής προσημείωσης έγινε με απόφαση μονομελούς Πρωτοδικείου, το μονομελές Πρωτοδικείο στο οποίο κατατίθεται η αίτηση».

Στο άρθρο 14. Είναι το άρθρο, με το οποίο έχουμε πλέον αποκλειστικά λήψη ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον συμβολαιογράφου ή δικηγόρου. Καλούμε τον Υπουργό να δει θετικά το αίτημα, το οποίο διατυπώθηκε από την Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων. Θεωρούμε ότι είναι ώριμη η συνθήκη και ώριμο το αίτημα, ούτως ώστε να προστεθούν οι ασκούμενοι δικηγόροι. Είναι συνάδελφοί μας, έχουν πάρει πτυχίο, διαθέτουν την επάρκεια και τη θεωρητική γνώση και συγκρότηση για να μπορέσουν να υλοποιήσουν αυτή την πράξη. Και, νομίζω, ότι κύριε Υπουργέ, έχει αξία και νόημα να υιοθετήσετε αυτή την πρόταση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 21, με τη σύσταση ομάδας εργασίας για την εκκαθάριση και εξόφληση απαιτήσεων από την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο χορήγησης νομικής βοήθειας. Το θέσαμε αυτό το θέμα και στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου. Υπάρχει μία χαλαρή, θα έλεγα, τοποθέτηση του Υπουργείου Δικαιοσύνης ως προς την αποτελεσματική αντιμετώπιση της γρήγορης καταβολής της αποζημίωσης των δικηγόρων της νομικής βοήθειας. Στη σελίδα 22 της ανάλυσης συνεπειών της ρύθμισης, αναγράφεται «Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων». Είναι ειλικρινές, μεν, και, υπό αυτή την έννοια, είναι χρήσιμο, αλλά, από την άλλη, είναι σαν να υποδεικνύεται ότι είναι βέβαιο ότι αυτή η ρύθμιση θα είναι ατελέσφορη. Άρα, αυτή η παραδοχή, σε συνδυασμό με το γεγονός της παντελούς απουσίας πρόβλεψης ανθρώπινων και υλικών πόρων για το χρονικό διάστημα πέραν του οριζόμενου χρονικού διαστήματος, των 18 μηνών, που προβλέπεται ως χρόνος για την ολοκλήρωση του έργου της ομάδας εργασίας που θα συσταθεί, οδηγεί στο εύλογο συμπέρασμα, κύριε Υπουργέ, ότι η μη επίτευξη του μακροπρόθεσμου στόχου του, όπως αποτυπώνεται ρητά στη σελίδα 23 της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης - διαβάζω ακριβώς τη διατύπωση – «Με τις διατάξεις για τη νομική βοήθεια θα επανέλθει η ομαλότητα στο ΤΑΧΔΙΚ, με αποτέλεσμα να απασχολείται κάθε φορά μόνο με τις νέες αιτήσεις».

Έχω την εντύπωση ότι είναι περισσότερο ευχολόγιο, περισσότερο μία ακόμα νομοθέτηση από αυτές τις πολλαπλές που ιδιαίτερα στην πρώτη τετραετία της θητείας αυτής της κυβέρνησης, είδαμε με τον νομοθετικό οίστρο, τον οποίο χαρακτήριζε το Υπουργείο Δικαιοσύνης, έναν υπερπληθωρισμό νομοθετημάτων που, από τη μία πλευρά, ήταν ασκήσεις επί χάρτου σε πλήρη διάσταση με την πραγματικότητα. Δυστυχώς, αυτό το αποδεικνύουν τα στοιχεία. Τον Δεκέμβριο του 2022, όπως είχαμε πει και στην επί της αρχής συζήτηση, το ΤΑΧΔΙΚ εξέταζε τους φακέλους του καλοκαιριού του 2019, ενώ, για κάποια πρωτοδικεία, η εκκαθάριση βρισκόταν ακόμα πιο πίσω, το 2018. Άρα, το γεγονός ότι δεν έχουμε καμία μόνιμη πρόβλεψη για ενίσχυση σε ανθρώπινους πόρους, σε τεχνολογία, μας κάνουν να είμαστε εξαιρετικά επιφυλακτικοί σε σχέση με την αποτελεσματικότητα αυτής της ρύθμισης.

Τώρα, πάμε στις εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 24. Έχουμε εξουσιοδοτικές διατάξεις και σε ό,τι αφορά τον εντολέα και σε ό,τι αφορά τον χρόνο καταβολής και σε όντι αφορά τις θεσμικές εγγυήσεις. Και εδώ, εκφράζουμε τον φόβο ότι αυτές οι εξοντωτικές διατάξεις είτε θα καθυστερήσουν πολύ είτε ή, εν πάση περιπτώσει, θα δημιουργηθεί μία τέτοια ασάφεια και ένα νομοθετικό κενό που θα λειτουργήσει εις βάρος των δικηγόρων, με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε αυτή η υποτιθέμενη προστιθέμενη δικηγορική ύλη να μην είναι επί της ουσίας ενίσχυση στο εισόδημά τους. Άρα, και εδώ, ενδεχομένως, υπάρχει ίσως η δυνατότητα για μία πιο στενή διατύπωση, η οποία θα περιορίζει τη διοίκηση, ούτως ώστε να ανταποκριθεί σε αυτή την υποχρέωση.

Τέλος, νομίζω ότι παρακάτω είναι εσφαλμένη η αναφορά σε άρθρο 30 του παρόντος νομοσχεδίου. Το τελευταίο άρθρο είναι το άρθρο 27, όπου στο άρθρο αυτό υπάρχει αναφορά σε άρθρο 30. Χρειάζεται διόρθωση στο ορθό που είναι το άρθρο 27.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Από την ακρόαση των φορέων, ναι, μεν, υπήρχε μέρος αυτών αποδοχή, όμως, κατά τη γνώμη μας, επιβεβαιώθηκαν και οι προβληματισμοί που εκφράσαμε στην επί της αρχής τοποθέτησή μας, σε σχέση με το κύριο ζήτημα που είναι, για εμάς, το θέμα της ασφάλειας του δικαίου και της αξιοπιστίας της απονομής της δικαιοσύνης που συνεπάγεται αυτή η μεταφορά της δικαστηριακής ύλης και, ιδίως, βέβαια, σε σχέση με τα αντικείμενα που έχουν αν θέλετε και μια βαρύνουσα ισχύ στις συναλλαγές, όπως το κληρονομητήριο και άλλα. Ακούσαμε, για παράδειγμα, και έτσι είναι, για την εγγραφή προσομοίωσης που επισήμανε η Ένωση Αστικολόγων, όπου επισημάνθηκε η διαπραγματευτική ανισορροπία που υπάρχει μεταξύ της τράπεζας και των δανειοληπτών με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Με δεδομένο ότι μιλάμε πολλές φορές για τα ζητήματα για τα οποία απαιτείται και μια πιο σύνθετη δικανική κρίση. Αναφέρθηκε σε αυτά τα ζητήματα πολύ αναλυτικά η εκπρόσωπος της Ένωσης Δικονομολόγων, για τις ενστάσεις και ενδοιασμούς που υπάρχουν σε σχέση με την ασφάλεια των συναλλαγών. Ακόμα και οι φορείς που χαιρέτισαν αυτές τις ρυθμίσεις ουσιαστικά, κατά κάποιο τρόπο, ομολόγησαν αυτούς τους κινδύνους που τελικά αναλαμβάνει και ο ίδιος ο δικηγόρος. Γι’ αυτό και η Ένωση Αστικολόγων ζήτησε ακριβώς, επειδή οι δικηγόροι δεν απολαμβάνουν λειτουργική ανεξαρτησία, ότι πρέπει να προβλεφθεί στις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου η απαλλαγή τους από νομική ευθύνη κ.λπ..

Σημαίνει αυτό σε καμία περίπτωση ότι υποτιμάται η επιστημοσύνη, η νομική επάρκεια και το κύρος των δικηγόρων; Όχι, σε καμία περίπτωση. Και αυτό, μάλιστα, το κάναμε καθαρό από την πρώτη στιγμή και στην αρχική μας τοποθέτηση. Όμως, δεν μπορεί να παραγνωρίζετε ότι μιλάμε για διαφορετικούς σαφώς διακριτούς ρόλους που πρέπει να επιτελούν οι δικηγόροι σε σχέση με τους δικαστές στη διαδικασία της απονομής της δικαιοσύνης. Γιατί ο δικηγόρος συμβάλλει, βεβαίως, στην ορθή δικανική κρίση, όμως, εκπροσωπώντας τον πελάτη του. Ο ρόλος του δικαστή είναι να επιτελεί δικαιοδοτικό έργο, αποφαινόμενος δικανική κρίση, εξοπλισμένος, τουλάχιστον τυπικά, με εχέγγυα αμεροληψίας και ανεξαρτησίας, τα οποία, βέβαια, δεν τα έχει ο δικηγόρος. Ο ρόλος του δικηγόρου είναι εξίσου σημαντικός, όμως, εντελώς διαφορετικός. Είναι να συμπαραστέκεται, να υπερασπίζεται τον πολίτη - πελάτη του απέναντι στο κράτος και τη δικαστική εξουσία. Είναι, με τη θετική έννοια του όρου, εξ ορισμού μεροληπτικός και αυτό είχαμε επισημάνει και στην αρχική μας τοποθέτηση. Βεβαίως, να φέρω και το αντίστροφο παράδειγμα, για να γίνει και κατανοητό, επειδή ακούστηκε και μια ενόχληση από τη μερίδα των δικηγόρων. Δεν είναι θέμα υποτίμησης του ρόλου του δικηγόρου, αλλά αναγνώριση του διακριτού του ρόλου στην απονομή της δικαιοσύνης.

Θα μπορούσε, για παράδειγμα, ποτέ ο δικαστής να αναλάβει υπερασπιστικά καθήκοντα; Αυτό τι σημαίνει, ότι δεν έχουν αντίστοιχη υπερασπιστική ικανότητα οι δικαστές; Έχουν, αλλά φανταστείτε να συγχέονται με τέτοιο τρόπο οι ρόλοι των δύο διαφορετικών συλλειτουργών της δικαιοσύνης. Οι δύο αυτοί ρόλοι δεν πρέπει να συγχέονται, γιατί, κατά τη γνώμη μας, οδηγούν σε επικίνδυνα αποτελέσματα.

Σε σχέση με το ζήτημα που προέκυψε εάν πρόκειται για ιδιωτικοποίηση ή όχι της δικαιοσύνης, να δούμε την ουσία και όχι τον όρο, εάν αυτός σας ενοχλεί. Μια σειρά λειτουργίες και αυτές για εμάς αφορούν, για παράδειγμα, επειδή αναφέρθηκε από την κυρία Στενιώτη, και το ζήτημα της διαμεσολάβησης, είναι ένα κατεξοχήν τέτοιο παράδειγμα, φεύγουν από τον δημόσιο λειτουργό, από τους δικαστές που περιβάλλονται, τουλάχιστον τυπικά, από τα εχέγγυα της αμεροληψίας και ανεξαρτησίας, φεύγουν από το κράτος και μεταφέρονται σε άλλους φορείς και, ανεξάρτητα από το ζήτημα της αμεροληψίας, επιβαρύνεται η όλη διαδικασία και είναι πολύ βασικό ζήτημα αυτό καθώς έχει και την αντίστοιχη οικονομική επιβάρυνση που, εκ των πραγμάτων, δημιουργεί ανισότητα στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Επιβαρύνεται ο διάδικος με επιπλέον κόστη τα οποία δεν θα πλήρωνε σε διαφορετική περίπτωση, κάτι που επισημάνθηκε αναλυτικά και από την Ένωση Καταναλωτών. Γίνεται πιο ακριβό, για παράδειγμα, και η έκδοση του κληρονομητηρίου, το οποίο μέχρι τώρα το επέλεγαν για να αποφύγουν άλλη επιβάρυνση που τους επιβαλλόταν από την μεριά των τραπεζών, για να γίνει εκτεταμένος νομικός έλεγχος κ.λπ.. Τώρα, πέρα από το συνήγορο που ο κάθε διάδικος επιλέγει, θα αναγκάζεται να πληρώνει και δικηγόρο που παίζει, κατά κάποιο τρόπο, τον ρόλο του δικαστή, εάν μπορώ να το πω έτσι. Αυτό δεν είναι, στην ουσία, ιδιωτικοποίηση; Δεν γίνεται ακόμα πιο ακριβή η δικαιοσύνη, όταν, για παράδειγμα, ακόμα και στο ζήτημα των ενόρκων αποκλείεται η μόνη επιλογή που υπήρχε να μπορεί να έχει πρόσβαση ένας διάδικος στην διαδικασία αυτή ατελώς, στην πραγματικότητα, μόνο με τα μεγαρόσημα των 5€; Ακόμα κι αυτό αποκλείεται εντελώς.

Με συγχωρείτε, αλλά εμείς δεν μπορούμε να αποδεχτούμε αυτή τη λογική που ακούστηκε του κόστους οφέλους για να επιταχυνθεί, δηλαδή, η δικαιοσύνη, που κι αυτή τέθηκε εν αμφιβόλω και από τους δικαστικούς υπαλλήλους γιατί σου λέει ότι απαλλάσσονται οι δικαστές αλλά όχι οι δικαστικοί υπάλληλοι από μια σειρά διαδικασίες που πολλές φορές πολλαπλασιάζονται τελικά αντί για να μειώνονται, πέρα από άλλους κινδύνους που υπάρχουν ας πούμε ακόμη και στην αποδοχή κληρονομιάς που εμπλέκονται δικαστικοί υπάλληλοι για τον έλεγχο κ.λπ. που δεν έχουν και τα αντίστοιχα μέσα γι’ αυτές τις διαδικασίες.

Αυτή τη λογική του κόστους σε όλα τα ζητήματα δεν μπορούμε να την αποδεχτούμε, να πληρώνεις στα νοσοκομεία, ας πούμε, για να χειρουργηθείς γρηγορότερα, για να έχεις γρηγορότερη πρόσβαση στη δικαιοσύνη, θα πληρώσεις το κατιτίς παραπάνω, ώστε να έχεις γρηγορότερη πρόσβαση στα δικαστήρια. Αυτό δεν είναι ο κατ’ εξοχήν ορισμός της ταξικότητας της δικαιοσύνης; Να τα βλέπετε προσθετικά, γιατί δεν είναι η πρώτη φορά που μπαίνουν επιπλέον τέλη, παράβολα, εμπόδια, ουσιαστικά, στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη που αποκλείουν, τελικά, τα λαϊκά στρώματα για να γίνεται η δικαιοσύνη πιο γρήγορη και αποτελεσματική, για να αποφορτίζεται από τέτοια, όπως λέτε, δευτερεύοντα καθήκοντα και να μπορεί να λειτουργήσει πιο αποτελεσματικά στις, επενδυτικού ενδιαφέροντος, υποθέσεις κ.λπ. Όλα αυτά, βέβαια, γιατί έρχεται το κράτος και σηκώνει τα χέρια, αντί να επιλέξει τις προσλήψεις, τη στελέχωση των δικαστηρίων με όλο το προσωπικό που απαιτείται, την αναβάθμιση υποδομών κ.λπ. και προετοιμάζει με κάποιο τρόπο και τις καταργήσεις και συγχωνεύσεις δικαστηρίων που έρχεται στο επόμενο στάδιο.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι όλη αυτή η υποτιθέμενη ευαισθησία από τη μεριά της κυβέρνησης απέναντι στους δικηγόρους είναι υποκριτική, θέλει, κατά κάποιο τρόπο, να κατευνάσει τις αντιδράσεις που υπάρχουν για την οικονομική ασφυξία της μεγάλης πλειοψηφίας των δικηγόρων που τους έχετε επιβάλει με το άδικο και εξοντωτικό φορολογικό νομοσχέδιο, με τις αυξήσεις των ασφαλιστικών εισφορών, με την απάνθρωπη στέρηση της ασφαλιστικής ικανότητας που ακούστηκε και εδώ πέρα. Όλα αυτά δεν έρχεστε, βέβαια, να τα λύσετε, αλλά προσπαθείτε να τους πετάξετε ένα τέτοιο τυράκι για να κατευνάσετε τις αντιδράσεις και, βέβαια, δημιουργείτε και σ’ αυτή τη διαδικασία και, κατά τη γνώμη μας, απαράδεκτες αντιθέσεις μεταξύ των διαφορετικών κλάδων και, βεβαίως, αυτό το κλίμα που διαμορφώθηκε μεταξύ δικηγόρων και συμβολαιογράφων το θεωρούμε προβληματικό γιατί τελικά φαίνεται ότι έρχονται να μοιράσουν τη φτώχεια και όχι ότι πραγματικά θα έρθουν να σωθούν από τέτοιου είδους διαδικασίες.

Κλείνω με το θέμα της νομικής βοήθειας που και αυτό αλλά και το πώς το διαχειρίστηκε διαχρονικά το Υπουργείο δείχνει κατά πόσο είναι ειλικρινής ή όχι η έγνοια σας για τη μεγάλη μερίδα των δικηγόρων, κυρίως των αυτοαπασχολούμενων και των νέων συναδέλφων. Σας είπαμε και εδώ ότι, πρώτον, η ρύθμιση, για ακόμα μια φορά, κατά τη γνώμη μας, θα είναι αναποτελεσματική και είναι και προσωρινή και δεν απαντάτε τι θα γίνει μετά από αυτό το 18άμηνο εάν υποθέσουμε ότι θα λειτουργήσουν όλα ιδανικά και θα εκκαθαριστούν οι προηγούμενες υποθέσεις που έχουν συσσωρευθεί από το 2019 που δεν έχουν ακόμη εξοφληθεί.

Από εκεί και μετά, τι θα γίνει με τις νέες υποθέσεις που θα συσσωρευθούν ξανά, καθώς είναι πολύ μεγάλος ο όγκος των νομικών βοηθών που έχουν αναβληθεί, που δεν έχουν γίνει και, άρα, θα υπάρξει πάλι ένας μεγάλος όγκος υποθέσεων; Πώς αυτό θα αντιμετωπιστεί; Από το 2019 σας λέγαμε να προσλάβετε μόνιμο προσωπικό, ακούγαμε διάφορα για το πώς καθυστερούν οι διαδικασίες, πέρασαν τόσα χρόνια και θα είχε λυθεί το ζήτημα στο διηνεκές και όχι με τέτοιου είδους απαράδεκτες ρυθμίσεις τις οποίες δεν μπορούμε να τις αποδεχθούμε, όπως να λέτε ότι δημιουργούμε μια ομάδα εργασίας έως 20 ατόμων, που μπορεί να είναι από 1 έως 20 άτομα, τα οποία, όμως, λέτε ότι θα απασχολούνται υπερωριακά ακόμα και τις Κυριακές και τις αργίες.

Θεωρούμε ότι είναι μια απαράδεκτη ρύθμιση και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό να νομοθετείτε με τέτοιο τρόπο, δηλαδή, ουσιαστικά, να παρουσιάζεται η υπερεντατικοποίηση της εργασίας ως λύση για την επιτάχυνση των λειτουργιών της δικαιοσύνης και αυτό να το γράφετε και στον νόμο. Σε καμία περίπτωση κάτι τέτοιο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ είναι πάντοτε θετική σε ό,τι έχει να κάνει με την αναβάθμιση του κύρους του δικηγόρου. Είναι σε όλους μας γνωστό ότι ο ρόλος του δικηγόρου πανευρωπαϊκά, αλλά και σε κάθε προηγμένη χώρα, είναι πάντοτε αναβαθμισμένος και είναι, ουσιαστικά, αυτό που λέμε συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Κατά συνέπεια, ό,τι είναι προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης και της αξιοπιστίας του ρόλου του δικηγόρου μέσα στη δικαιοσύνη, μας βρίσκει θετικούς.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι ακούμε όλες τις ενστάσεις από τους φορείς οι οποίοι τις διατύπωσαν σχετικά με τη μεταβίβαση της δικαστηριακής ύλης στους δικηγόρους και, φυσικά, πιστεύουμε ότι θα υπάρξουν εκείνες οι νομοτεχνικές βελτιώσεις όπου, πραγματικά, θα διασφαλίζεται η αξιοπιστία και η ασφάλεια των συναλλαγών, γιατί, πράγματι, όταν για πρώτη φορά αναλαμβάνει ο δικηγορικός κόσμος τη σύνταξη κληρονομητηρίων, αλλά, φυσικά, και τις διαδικασίες εκείνες για την άρση των προσημειώσεων, θα χρειαστεί όλος εκείνος ο αναγκαίος χρόνος για να υπάρξει η ανάλογη σε επίπεδο και ποιότητα προετοιμασία του δικηγορικού κόσμου. Πιστεύουμε, όμως, ότι βρισκόμαστε σε μία θετική εξέλιξη για τον κλάδο των δικηγόρων γιατί, πραγματικά, ένας κλάδος ο οποίος έχει υποστεί τα τελευταία χρόνια μία απαξίωση, είναι αναγκαία η αναβάθμισή του γιατί, όπως προείπα, είναι ο συλλειτουργός της δικαιοσύνης και δεν θα πρέπει αυτό να είναι κατ’ ευφημισμόν, αλλά θα πρέπει πλέον να αποκτήσει το περιεχόμενο το οποίο πραγματικά αξίζει ο δικηγορικός κόσμος.

Σε ό,τι αφορά τη δικαστηριακή και τη δικηγορική ύλη, έχουμε πει και έχουμε τονίσει ότι θα πρέπει η παράσταση των δικηγόρου να είναι υποχρεωτική στη σύνταξη των συμβολαίων των ακινήτων, γιατί έτσι εξασφαλίζεται μεγαλύτερη ασφάλεια στις συναλλαγές, όπως ακριβώς και για τη σύνταξη των καταστατικών των ανωνύμων εταιρειών.

Σε ό,τι αφορά τη νομική βοήθεια, θα είναι, πράγματι, ένα βήμα, γιατί θα πρέπει να γίνει εκκαθάριση των αμοιβών των δικηγόρων που προσφέρουν ένα τεράστιο κοινωνικό έργο σε όλους εκείνους τους κατηγορούμενους ή τους διαδίκους που έχουν ανάγκη νομικής υποστήριξης για την υπεράσπιση ή διεκδίκηση των συμφερόντων τους.

Με την ευκαιρία, όμως, θα ήθελα να πω ότι θα πρέπει να δούμε ξανά το πλαίσιο της νομικής βοήθειας, διότι, έτσι ακριβώς όπως είναι σήμερα, λαμβάνουν νομική βοήθεια και εκείνοι που δεν την έχουν ανάγκη και το κάνουν καθαρά για προσχηματικούς λόγους, για να δείξουν μία εικόνα στο δικαστήριο ότι δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα, ενώ, στην πραγματικότητα, κατηγορούνται για αδικήματα που κινούνται καθαρά για πλουτισμό, όπως είναι οι έμποροι ναρκωτικών.

Δεν είναι δυνατόν να εμφανίζονται στο δικαστήριο με νομική βοήθεια. Θα πρέπει, λοιπόν, να το επανεξετάσουμε το πλαίσιο ποιοι θα πρέπει να τους χορηγείται η νομική βοήθεια. Πρέπει να αυστηροποιηθούν τα κριτήρια, γιατί σήμερα γίνεται κατάχρηση αυτού του δικαιώματος που έχουν οι κατηγορούμενοι και είναι και εις βάρος της ορθότητας απονομής δικαιοσύνης, αλλά και είναι εις βάρος των δημοσιονομικών της πατρίδας μας.

Πρέπει, λοιπόν, να το επανεξετάσουμε, όπως θα ήθελα, με την ευκαιρία, να επανεξετάσουμε και τον θεσμό της διαμεσολάβησης, διότι, μέχρι σήμερα, δεν έχει φέρει εκείνα τα ουσιώδη αποτελέσματα και νομίζω ότι, πλέον, θα πρέπει να είμαστε πιο τολμηροί και να δούμε ότι ένα μέτρο που μπορεί να έχουμε τις καλύτερες προθέσεις, αλλά, όμως, δεν έχει αποδώσει ουσιαστικά, θα πρέπει να το επανεξετάσουμε.

Δεν θα ήθελα να επεκταθώ περισσότερο, γιατί έχω και τις άλλες κοινοβουλευτικές μου υποχρεώσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, καταρχάς, και εμείς, με τη σειρά μας, είμαστε σύμφωνοι με το να ενισχύεται η δικηγορική ύλη. Όμως, ο κλάδος των δικηγόρων, στον οποίο ανήκω, μαστίζεται από υπερφορολόγηση, από πολύ υψηλές ασφαλιστικές εισφορές, εξαιτίας των οποίων πάρα πολλοί χιλιάδες συνάδελφοι μου, αυτή στιγμή, είναι ανασφάλιστοι και θα πρέπει κάτι να γίνει.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι απουσιάζει από ένα νομοσχέδιο που αφορά την ενίσχυση της δικηγορικής ύλης η υποχρεωτική παράσταση του δικηγόρου στα συμβόλαια που είναι πάρα πολύ σημαντική και εξασφαλίζει την ασφάλεια των συναλλαγών. Θα πρέπει αυτό εδώ να το δούμε.

Επί του νομοσχεδίου, ορίζεται, ως σκοπός του άρθρου 1 η αποφόρτιση των δικαστηρίων από διαδικασίες που μπορούν με πρόσφορο τρόπο να διενεργηθούν από τους δικηγόρους μέσω μεταφοράς ύλης από τα δικαστήρια με σκοπό την άμεση και αποτελεσματική ολοκλήρωση νομικών ενεργειών. Θα ήθελα να πω ότι η αποφόρτιση των δικαστηρίων εξαρτάται και από πάρα πολλά άλλα θέματα.

Πρώτα απ’ όλα, υπάρχουν πολύ μεγάλα κενά στους δικαστικούς γραμματείς. Επιπλέον, δεν υπάρχει επαρκής αριθμός δικαστών. Θα έπρεπε, λοιπόν, η πολιτεία να εστιάσει και εκεί και να καλύψει τα οργανικά κενά. Δηλαδή, μόνο να μεταθέτουμε κάποιες αρμοδιότητες των δικαστηρίων στους δικηγόρους δεn λύνει το θέμα. Θα πρέπει να γίνουν και αποφασιστικές τομές σε αυτή την κατεύθυνση. Αυτό το θέτω ως προβληματισμό.

Δεύτερον, τίθεται η άμεση εκκαθάριση και πληρωμή των αποζημιώσεων νομικής βοήθειας στους δικηγόρους. Είναι, πράγματι, ένα θέμα που μαστίζει τον δικηγορικό κλάδο. Θεωρώ ότι είναι πολύ άσχημη η εικόνα να ενημερώνουμε ότι, το 2023, ακόμα εκκρεμούν αποζημιώσεις από το 2019. Είναι απαράδεκτο, για μένα, τόσα χρόνια. Είναι και ένα αποτρεπτικό κίνητρο, δηλαδή, όταν κάποιος προσφύγει στη νομική βοήθεια ο δικαιούχος θα του πει ότι αν είναι να πληρωθεί μετά από τέσσερα χρόνια δεν αναλαμβάνει την υπόθεση και, φυσικά, πάρα πολλοί συμπολίτες μας που έχουν οικονομική ανάγκη στερούνται της βοήθειας δικηγόρου.

Είναι ένα κίνητρο που κάποια στιγμή θα πρέπει να το δούμε και, κατά την άποψή μου, θα αναφερθώ και μετά, δε μπορεί να λυθεί μόνο με ημίμετρα, να κάνουμε κάποιες επιτροπές που θα αναλάβουν την ταχεία εκκαθάριση, που είναι θετικό μεν, αλλά, για μένα, θα έπρεπε η πολιτεία να μεριμνήσει, ώστε να υπάρχουν και προσλήψεις μόνιμου προσωπικού στο ΤΑΧΔΙΚ. Να υπάρχει μια επαρκής επάνδρωση, ώστε να αποφεύγονται τέτοια φαινόμενα.

Αναφορικά με τα κληρονομητήρια. Πράγματι, είναι θετικό ότι θα εκδίδεται κληρονομητήριο μετά από πράξη δικηγόρου. Αυτό είναι θετικό, στο άρθρο 3. Όμως, θα έπρεπε, κατά την άποψή μου, να υπάρξει και μια επαρκής κατάρτιση, κάποια σεμινάρια από τους συλλόγους, γιατί πάρα πολλοί δικηγόροι που είναι άπειροι, ενδεχομένως να υποπέσουν σε λάθη. Αυτό θα πρέπει να αποφευχθεί και θα πρέπει να υπάρξει μια ανάλογη μέριμνα από τον εκάστοτε δικηγορικό σύλλογο, για να μην υπάρξουν προβλήματα στην έκδοση κληρονομητηρίων. Διότι, το κληρονομητήριο διασφαλίζει τις συναλλαγές και αντικαθιστά την αγοραστική αγωγή. Επομένως, έχει μεγάλη σημασία για την ασφάλεια των συναλλαγών. Θα πρέπει, λοιπόν, αυτό να το προσέξουμε.

Όσον αφορά το άρθρο 9, θεωρώ θετικό ότι πλέον θα παρέχεται κοινό κληρονομητήριο και ήταν ένα μεγάλο ζήτημα που επιτέλους επιλύθηκε.

Με το άρθρο 11, στερούνται πάρα πολλοί συμβολαιογράφοι της περιφέρειας απαραίτητη ύλη και θα ήθελα να πω και κάτι. Δεν θέλω να μεταβληθεί η συζήτηση αυτή σε ένα είδος κοινωνικού αυτοματισμού και μια αντιπαλότητα μεταξύ συμβολαιογράφων και δικηγόρων. Εγώ, προσωπικά, έχω συνεργαστεί με συμβολαιογράφους, με τους οποίους έχω άριστη συνεργασία και εδώ θα πρέπει να είμαστε συνεργάτες και όχι να είμαστε αντίπαλοι.

Όμως, θα πρέπει εδώ να εξεταστεί να μην στερηθούν ύλη συμβολαιογράφοι της επαρχία και να πω ότι πάρα πολλοί συμβολαιογράφοι μικρών πόλεων περισσότερο ασχολούνται με αποδόσεις κληρονομιάς και με διαθήκες. Δεν έχουν την αγοραπωλησία ακινήτων που έχουν οι συμβολαιογράφοι των μεγάλων αστικών κέντρων. Υπάρχει μια μεγάλη διαφορά ύλης μεταξύ συμβολαιογράφων των μεγάλων αστικών κέντρων και συμβολαιογράφων της περιφέρειας.

Για το άρθρο 12, πράγματι, είναι θετικό, αλλά, όπως είπε και η εκπρόσωπος των δικαστικών υπαλλήλων, ουσιαστικά, αυξάνονται τα βήματα και από 3 γίνονται 11. Αυτό που θα πρέπει να προσέξουμε είναι μη τυχόν υπάρξει μεγάλη καθυστέρηση όσον αφορά την εκπλήρωση των καθηκόντων των δικαστών γραμματέων και, μάλιστα, πιστεύω πως οι δικαστικοί γραμματείς και οι υπάλληλοι των δικαστηρίων που έχουν επίσης πάρα πολύ μεγάλα κενά θα επιφορτιστούν με νέα καθήκοντα, αλλά και νέες αρμοδιότητες, που δεν ξέρω αν θα μπορέσουν να φέρουν εις πέρας δεδομένων και των μεγάλων κενών που υπάρχουν. Θα πρέπει να το δούμε αυτό. Μη τυχόν, για να αποφύγουμε την αποφόρτιση, φορτώσουμε πάρα πολλά καθήκοντα σε αυτούς τους υπαλλήλους.

Θετικό είναι για τη λήψη ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον συμβολαιογράφου και δικηγόρου. Θα γίνει μια αποφόρτιση στα Ειρηνοδικεία. Όμως, θα επιφορτιστούν οι γραμματείς των δικαστηρίων με άλλες αρμοδιότητες.

Τέλος, θα ήθελα να πω για τη νομική βοήθεια για το ΤΑΧΔΙΚ, ότι θεωρώ πως πρέπει να επανδρωθεί με μόνιμο προσωπικό. Να γίνουν προσλήψεις καταρτισμένων ατόμων, να υπάρχει μια μόνιμη επάνδρωση και να λυθεί, επιτέλους, αυτή η παθογένεια της μεγάλης καθυστέρησης της καταβολής των αποζημιώσεων στους δικηγόρους της νομικής βοήθειας.

Πρέπει, όμως, να γίνει με γενναίο τρόπο και με σοβαρό τρόπο και όχι με σύσταση επιτροπών που, ναι, μεν συμβάλει, αλλά θα πρέπει να υπάρξει και μια γενναία ρύθμιση με την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού.

Για τα υπόλοιπα ζητήματα, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια και στη δεύτερη ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο σκοπός του κάθε νομοθετήματος είναι να ενισχύσει και όχι να απομειώσει τη δημόσια πίστη, ώστε να μην εκτίθενται οι πολίτες σε ανακριβείς δηλώσεις που αποτελούν περιεχόμενο πράξεων και να μην οδηγεί τελικά αυτό το νομοθέτημα στην κατεδάφιση των εγγυήσεων του δικαιοδοτικού συστήματος.

Αυτό μπορεί να συμβεί όταν δημιουργούνται τόσο σοβαροί κίνδυνοι στις συναλλαγές. Έχουμε προτείνει να εισαχθεί η υποχρεωτική παράσταση δικηγόρων στα συμβόλαια αγοραπωλησίας προκειμένου για τη διευκόλυνση των πολιτών και την περαιτέρω ασφάλεια.

Διατηρούμε, όμως, σοβαρές επιφυλάξεις ως προς τη δημιουργία ενός νεοπαγούς εγγράφου που καλείται πράξη δικηγόρου και ενδύεται τον χαρακτήρα δημοσίου εγγράφου με τη θεώρηση του γραμματέα του αρμόδιου Ειρηνοδικείου που δεν έχει την παραμικρή κατάρτιση επί του συγκεκριμένου αντικειμένου αποδοχών κληρονομιάς, επί του προκειμένου, με την επικύρωση εγγράφου που ενθηκεύει σοβαρές έννομες συνέπειες τόσο για τον λειτουργό δικηγόρο, όσο και για τον πολίτη.

Σε σχέση με την κατ’ άρθρο προσέγγιση, στο άρθρο 1, στον σκοπό, η αποφόρτιση των δικαστηρίων από διαδικασίες που μπορούν με πρόσφορο τρόπο να διενεργηθούν από τους δικηγόρους μέσω της μεταφοράς ύλης από τα δικαστήρια με σκοπό την άμεση και αποτελεσματική ολοκλήρωση νομικών ενεργειών και κατ’ επέκταση την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης είναι ο σκοπός του παρόντος νόμου.

Για ποια επιτάχυνση μιλάμε και για ποια αποφόρτιση δικαστηρίων όταν οι γραμματείς των ειρηνοδικείων θα κληθούν να ανταπεξέλθουν σε νέα καθήκοντα δημιουργώντας ακόμα και ζήτημα χώρου ως προς τα νέα αρχεία που θα πρέπει να δημιουργηθούν και ως προς την κατάρτισή τους για ένα νέο πεδίο στο οποίο δεν έχουν καμία εξοικείωση θεωρώντας πράξεις δικηγόρων.

Άμεση δεν θα μπορεί να είναι, λοιπόν, για αντικειμενικούς λόγους, στο βαθμό που η πολιτεία δημιουργεί από τη νοσηρή πολυνομία με τους νόμους των αυθαιρέτων και τους νόμους φορολογικής φύσης, που έχουν διαμορφώσει ένα ναρκοθετημένο πεδίο και είναι αδύνατον να αποτελέσουν αντικείμενο σεμιναριακής εκπαίδευσης τόσο πολύ σύνθετα και τόσο πολύ αντιφατικά πολλές φορές ζητήματα που δημιουργούν. Αποτελεσματική δεν μπορεί, επίσης, να είναι η απονομή δικαιοσύνης με την ολοκλήρωση νομικών ενεργειών. Και δεν θα είναι, γιατί το αποτέλεσμα δημιουργίας εσφαλμένων τίτλων θα επιφέρει τεράστια προβλήματα στην ελαττωματική δήθεν εξυπηρέτηση του πολίτη και του δικαίου αναφορικά με τα εμπράγματα δικαιώματα και την απεικόνιση τους τόσο στο Ε9 όσο και στα ιδιωτικά έγγραφα που θα ενδυθούν το περίβλημα δημοσίου εγγράφου με θεώρησή τους από τον γραμματέα του ειρηνοδικείου.

Στο άρθρο 3, κατά τροποποίηση του άρθρου 819 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, θεωρούμε ότι υπάρχει μια επισφάλεια ως προς την απόδειξη ηλεκτρονικής παραλαβής, όταν ο δικηγόρος ενημερώνεται από τη γραμματεία του δικαστηρίου, στην παράγραφο 2, με μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, γιατί δεν είναι οπωσδήποτε βέβαιο ότι θα παραλάβει έγκαιρα το μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε περίπτωση που δεν υπάρχει, κυρίως στην περιφέρεια αυτό υφίσταται πάρα πολύ συχνά, διασύνδεση με το διαδίκτυο, με το ίντερνετ. Η προθεσμία που προβλέπεται, στην ίδια παράγραφο 2, των 30 ημερών, θεωρούμε ότι είναι ασφυκτική για τον δικηγόρο και με την παράγραφο 4 σαφώς υποτιμάται ο συλλειτουργός της δικαιοσύνης με τον τρόπο που καλείται να ανταπεξέλθει σε όλη αυτή τη διαδικασία του κληρονομητηρίου.

Στο άρθρο 4 και επόμενα, θα πω ότι μιλάτε και πάλι για πράξεις δικηγόρου που είναι ένα νεοπαγές μόρφωμα που επιχειρεί την απαξίωση του δημοσίου εγγράφου εισάγοντας αγγλοσαξονικού δικαίου πνεύμα σε αντίθεση με το δικαιικό σύστημα της χώρας μας, δεδομένου ότι ο δικηγόρος δεν συντάσσει πράξεις, αλλά ιδιωτικά έγγραφα, καθώς δεν είναι δημόσιος λειτουργός που συντάσσει δημόσια έγγραφα, αλλά συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Επιπλέον, δημιουργείται πρόσθετη εργασία στα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων απορυθμίζοντας τη λειτουργία των δικαστηρίων.

Ανακύπτει, επίσης, μέσα από τις διατυπώσεις όλων των επόμενων άρθρων, ένα ζήτημα από τις διατυπώσεις για το αν κάνει να ζητάει ή να διατάσσει ο δικηγόρος την έκδοση εγγράφων. Αυτό δείχνει μια παλινδρόμηση του σχεδιαστή νομοθέτη σχετικά με την απονεμόμενη εξουσία στον δικηγόρο, τον οποίο άλλοτε εξισώνει με οιονεί δικαστή και άλλοτε αμφιβάλλει ως προς τα όρια άσκησης της εξουσίας που του δίνει. Και εδώ μπορεί κανείς να επικαλεστεί ως δικαιολογημένα τα σχόλια από τη διαβούλευση στο ότι με το παρόν νομοσχέδιο ούτε τα δικαστήρια αποσυμφορείτε ούτε την επαγγελματική ομάδα των δικηγόρων μεταλλάσσετε, απλά αμβλύνετε το αποτέλεσμα οξέων αντιδράσεων των δικηγόρων τόσο για τη φορολογική αντιμετώπιση του κλάδου και για την ασφαλιστική όσο και για τους νέους ποινικούς κώδικες με το πρόσφατο νομοθέτημα του ν.5090. Το δικαίωμα, επίσης, των πολιτών σε ασφαλείς συναλλαγές δεν μπορεί να είναι ζήτημα ύλης και συναλλαγής μεταξύ του Υπουργείου και του επιστημονικού κλάδου όπως συνομολογήσατε πριν από λίγο στη διάρκεια ακρόασης των φορέων.

Στο άρθρο 11, σε σχέση με τις αποδοχές κληρονομιάς, σύμφωνα με τη ρητή και σαφή διάταξη του άρθρου 1195 του Αστικού Κώδικα η μεταγραπτέα αποδοχή κληρονομιάς ή κληροδοσίας πρέπει να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο. Σύμφωνα με το άρθρο 255 του ν..4700/2020, δημόσια έγγραφα είναι όσα έχουν συνταχθεί είτε σε έντυπη είτε σε ηλεκτρονική μορφή κατά τους νόμιμους τύπους από δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό κατά την άσκηση από αυτούς δημόσιας υπηρεσίας ή λειτουργίας. Άρα, δημόσιο έγγραφο θα αποτελεί αποδοχή κληρονομιάς που θα υπογράφεται ενώπιον του γραμματέα του δικαστηρίου εφόσον ο ίδιος ο γραμματέας φέρει την ευθύνη για την τήρηση της νομιμότητας και για την προσάρτηση σε αυτήν των απαιτούμενων εγγράφων, πιστοποιητικών, ΕΝΦΙΑ με ορθή αποτύπωση του ακινήτου σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Είναι προφανές ότι σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετείται η σκοπιμότητα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων με την παραπάνω ρύθμιση, το αντίθετο μάλιστα, εφόσον με τη συγκεκριμένη διάταξη θα υπάρξει μεγάλη επιβάρυνση των γραμματέων των δικαστηρίων, οι οποίοι ήδη με τις υπάρχουσες αρμοδιότητές τους καθυστερούν υπερβολικά. Το παλαιότερο πείραμα της σύνταξης αποδοχών κληρονομιάς ενώπιον γραμματέων ειρηνοδικείων ακόμη ταλαιπωρεί τους πολίτες που, όταν καλούνται να τις χρησιμοποιήσουν ως τίτλο κτήσης, διαπιστώνεται ότι είναι απαραίτητη η επανάληψή τους και η διόρθωση τους με συμβολαιογραφικές πράξεις. Προφανώς, αυτοί που τις συνέταξαν δεν είχαν την αναγκαία εξειδίκευση, όπως, σίγουρα, δεν την έχουν και τώρα.

Επίσης, είναι απορίας άξιον πώς το δημόσιο επιλέγει να απολέσει πόρους λόγω μη ορθής αποτύπωσης του ΕΝΦΙΑ των κληρονομουμένων και των κληρονόμων εφόσον η μη τήρηση των διατάξεων δεν θα ελέγχεται και δεν θα υποδεικνύονται οι απαιτούμενες διορθώσεις στο Ε9 πριν την υπογραφή των δηλώσεων αποδοχής κληρονομιάς, ενώ δεν φαίνεται να υπάρχει δυνατότητα ανάλογης πρόβλεψης ελέγχων και επιβολής προστίμων στους γραμματείς των δικαστηρίων της κληρονομιάς, που θα φέρονται ως συντάκτες των εν λόγω εκθέσεων δηλώσεων, ούτε φυσικά στους δικηγόρους οι οποίοι θα συμπαρίστανται και οι οποίοι δεν θα πρέπει να μένουν απροστάτευτοι μπροστά σε όλη αυτή τη λαίλαπα των εννόμων συνεπειών που θα δυσχεράνουν τη θέση των πολιτών.

Δεν είναι ζήτημα χειρισμού της πλατφόρμας my PROPERTY η σωστή συμπλήρωση δηλώσεων φόρου κληρονομιάς. Επάγεται έννομες συνέπειες για τους συμβαλλομένους μείζονος σημασίας για την περιουσία τους. Το εν λόγω άρθρο 11 προμηνύει αναστάτωση στις μικρότερες ιδίως κοινωνίες με τον ψευδοανταγωνισμό των ελεύθερων επαγγελματιών να επισκιάζει την ασφάλεια δικαίου και την με μαθηματική ακρίβεια δημιουργία πρόσφορου εδάφους για αδόκητες συμπεριφορές σε βάρος δημόσιων λειτουργών συμβολαιογράφων κυρίως από μεγάλες δικηγορικές εταιρείες που εποφθαλμιώντας την ανάληψη ύλης θα βάλλουν κατά μικρών συμβολαιογραφικών γραφείων που επιβιώνουν ειδικά στην περιφέρεια χωρίς υπαλλήλους οπότε και θα καταλήξουν σε παραίτηση.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι η ηλεκτρονική υποβολή των δηλώσεων φόρου κληρονομιάς απαιτεί οπωσδήποτε εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία και η εσφαλμένη δήλωση θα επιφέρει πολύ δυσμενείς συνέπειες για τον πολίτη είτε απώλεια φορολογικών εσόδων του δημοσίου. Η αναλογική αμοιβή που προβλέπεται στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης για τους δικηγόρους και όχι στο ίδιο το σχέδιο νόμου επί του αντικειμένου της αποδοχής κληρονομιάς αναλογική αμοιβή. Δηλαδή, σε μια πολύ μεγάλη μεγάλης αξίας κληρονομιά, θα πληρώνονται αναλογικά αν έχω αντιληφθεί σωστά. Αυτό είναι κάτι που θα δημιουργήσει πρόσθετα έξοδα στους πολίτες και θα δυσχεράνει τη διαδικασία, επίσης, γιατί θα πρέπει να αναζητούν διαρκώς την καταλληλότερη προσφορά και το νόμιμο δικαίωμά τους, που είναι η ασφάλεια και η εξυπηρέτηση του κληρονομικού δικαιώματος να τελεί, τελικά, σε αμφισβήτηση για το κατά πόσο ένας λειτουργός μπορεί να το υπηρετήσει χωρίς να έχει ως κριτήριο την οικονομική του απολαβή.

Θα ήθελα, καταληκτικά, να μιλήσω για τις ένορκες βεβαιώσεις, γιατί είναι σημαντικό να το λάβετε υπόψη σας, στο άρθρο 16. Η παράσταση σε ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου ή δικηγόρου ρυθμίζεται στο ποσό των 75 ευρώ. Εδώ, να θυμίσω, σε εσάς, κύριε Υπουργέ, ότι η κύρια αμοιβή του δικηγόρου, η ωριαία, είναι 80 ευρώ. Συνεπώς, πώς θα συμβιβάζεται αυτού του είδους η ρύθμιση με αυτό που ορίζει ο κώδικας δικηγόρων και αντίστοιχα η αμοιβή συμβολαιογράφου, που σπάνια, νομίζω, καταρτίζει τέτοιου είδους έγγραφα όταν μπορεί ο πολίτης να τα κάνει ανέξοδα στο ειρηνοδικείο, έχει να κάνει με τον αριθμό των φύλλων και αυτό είναι ρυθμισμένο βάσει υπουργικής απόφασης. Συνεπώς, θεωρούμε τελείως άστοχο ότι γίνεται αποσυμφόρηση δήθεν των δικαστηρίων και επιτάχυνση της δικαιοσύνης με την αφαίρεση αυτού του είδους της διαδικασίας από τα ειρηνοδικεία. Θα επωμιστεί ο πολίτης ένα έξοδο, το οποίο είναι τελείως δυσανάλογο της παροχής που ζητά σε πάρα πολλές περιπτώσεις.

Αντίθετα, σε σχέση με τα γραμμάτια προείσπραξης των δικηγόρων, σε πάρα πολλές περιπτώσεις, η πολιτεία, δυστυχώς, δεν έχει προβεί στην αναθεώρηση της αξίας τους, με συνέπεια, πραγματικά, ο κλάδος ο οποίος είναι πολυπληθής, να βρίσκεται σε πάρα πολύ δεινή θέση. Εξαιτίας αυτού, ο μεγαλύτερος όγκος των ανασφάλιστων ελευθέρων επαγγελματιών, ανήκει στο δικηγορικό επάγγελμα και είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να σας απασχολήσει, όχι σε επίπεδο κλονισμού της δημόσιας πίστης και του δικαιοδοτικού μας συστήματος, αλλά σε ένα άλλο επίπεδο. Πώς διαφορετικά μπορείτε να ενισχύσετε τους δικηγόρους και την ύλη που εκείνοι αναλαμβάνουν, αυξάνοντας εκείνα τα γραμμάτια προείσπραξης, μέσα από υποθέσεις που έχουν ή αναλαμβάνουν, έχουν ήδη αναλάβει, όχι με τον ρόλο οιονεί δικαστών, αλλά μέσα από το ρόλο τους, αυτόν που ήδη έχουν ως άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί, συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, που δεν συντάσσουν δημόσια έγγραφα, αλλά ιδιωτικά έγγραφα.

Επιφυλάσσομαι να συμπληρώσω ορισμένα ακόμα στη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου μας και κατά τα λοιπά στην Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει τώρα ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Κωνσταντίνος Μπάρκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, όντως, έγινε μια εκτεταμένη συζήτηση στην Επιτροπή και εκφράστηκαν οι φορείς οι οποίοι καλέστηκαν και μίλησαν για το εν λόγω νομοσχέδιο. Νομίζω ότι υπάρχει μια κοινή παραδοχή, ότι κινείται στην κατεύθυνση επίλυσης ζητημάτων που αφορούν τους δικηγόρους της χώρας.

Τώρα, κύριε Πρόεδρε, στην κατ’ άρθρον συζήτηση, δεν θα κάνω εκτεταμένη αναφορά. Άλλωστε, και η δική μας τοποθέτηση είχε να κάνει με διάφορα ζητήματα που απασχολούν τους δικηγόρους και τα οποία τέθηκαν και από τους φορείς και από το Δικηγορικό Σύλλογο, από τον κ. Βερβεσό στη συζήτηση. Βεβαίως, και τα ερωτηματικά που έχουν οι συμβολαιογράφοι της χώρας, όπως και οι δικαστικοί υπάλληλοι.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να αναφέρω ορισμένα ζητήματα, παραδείγματος χάριν, θα επιμείνω και στο άρθρο 3 του νομοσχεδίου, στην έκδοση κληρονομητηρίου μετά από πράξη δικηγόρου, στη δεύτερη παράγραφο μιλάει για την επιλογή δικηγόρου από κατάλογο, ο οποίος καταρτίζεται και διαβιβάζεται κλπ. Όπως και στην ερώτηση την οποία κατέθεσα στον κ. Βερβεσό, ευελπιστώ οι αρμόδιοι Υπουργοί αυτό να το δουν και να το αλλάξουν. Με την έννοια ότι θα πρέπει να γίνει πιο διαυγής η διαδικασία, όχι της επιλογής, αλλά της κατάρτισης καταλόγου και με τη σειρά εκεί να επιλέγονται οι δικηγορικοί σύλλογοι, όπως ακριβώς γίνεται και στην διαδικασία της νομικής υποστήριξης.

Εμείς έχουμε θέσει ένα θέμα, κύριε Πρόεδρε, σε σχέση με τον χρόνο έκδοσης της πράξης, που είναι οι 30 ημέρες. Η δική μας πληροφόρηση και η ενημέρωση που έχουμε από τους δικηγόρους, οι οποίοι βρίσκονται στο πεδίο, είναι ότι αυτές οι πράξεις είναι άμεσες. Δούλευε καλά το σύστημα μέχρι τώρα, οπότε υπάρχει ο φόβος, κύριε Πρόεδρε, αυτές οι 30 ημέρες, οι οποίες δύναται να αυξηθούν κιόλας εάν δεν έχει εκδοθεί απόφαση, υπάρχει ο κίνδυνος, κύριε Πρόεδρε, αυτό να οδηγήσει σε παραπάνω δυσκολίες, όσον αφορά τις νομικές πράξεις. Άρα, θεωρώ ότι θα πρέπει αυτό να το ξαναδεί η ηγεσία του Υπουργείου.

Τώρα, το άρθρο 4 περιλαμβάνει το περιεχόμενο της πράξης για την παροχή κληρονομητηρίου. Είναι ζητήματα που αφορούν τους δικηγόρους και νομίζω ότι η κατεύθυνση είναι η επίλυση των προβλημάτων των δικηγόρων της χώρας. Κύριε Πρόεδρε, εμείς έχουμε θέσει τα εξής ζητήματα. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχει να κάνει με την, αν θέλετε, καλυτέρευση των σχέσεων της ηγεσίας του Υπουργείου με τους δικηγόρους της χώρας, γιατί τα προηγούμενα νομοσχέδια αφορούσαν, κυρίως, στην «επίθεση» της ηγεσίας του Υπουργείου στους δικηγόρους, τη φορολόγηση των δικηγόρων, των νέων δικηγόρων. Όπως επίσης και οι αλλαγές του ποινικού κώδικα θα οδηγήσουν σε δυσκολίες και τους δικηγόρους, αλλά και τους πολίτες της χώρας μας. Άρα, θεωρώ, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αυτό που θα κάνει είναι επί της ουσίας να σταματήσει τις φωνές, οι οποίες είχαν εκφραστεί εναντίον των προτάσεων, των αποφάσεων της ηγεσίας του Υπουργείου.

Επίσης, κύριε Πρόεδρε, θα θέλαμε να θέσουμε τα ζητήματα που αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους. Θεωρούμε ότι ένας ακόμα τρόπος για να μπορέσουμε να μειώσουμε τον χρόνο έκδοσης αποφάσεων, ο οποίος είναι υπερβολικά μεγάλος, θα είναι και η πρόσληψη παραπάνω δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι θα βοηθήσουν, θα συνδράμουν και τους δικαστές, αλλά και τους δικηγόρους, έτσι ώστε οι αποφάσεις να επισπευσθούν. Ελπίζουμε, κύριε Πρόεδρε, το εν λόγω νομοσχέδιο, να μην οδηγήσει στην απόφαση του Υπουργείου, στον τρόπο του Υπουργείου να μην κάνει προσλήψεις δικαστικών υπαλλήλων, κάτι το οποίο είναι, επίσης, πάρα πολύ σημαντικό και πρέπει να συμβεί.

Εν αναμονή του του σχεδίου νόμου του Υπουργείου για το δικαστικό χάρτη, θα κάνω μία τοποθέτηση, με βάση τις πληροφορίες οι οποίες έχουν δει το φως της δημοσιότητας. Ελπίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο να μην οδηγήσει σε περαιτέρω μείωση ή μάλλον σε μείωση των δικαστηρίων της χώρας μας, κάτι το οποίο βρίσκει αντίθετους πάρα πολλούς φορείς. Αλλά αυτά θα τα συζητήσουμε όλα. Εμείς το θέτουμε ως ενδεχόμενο κίνδυνο.

Ολοκληρώνοντας, κύριε Πρόεδρε, εμείς θα ταχθούμε υπέρ της ψήφισης του νομοσχεδίου, θα ψηφίσουμε, δηλαδή, το νομοσχέδιο, καταθέτοντας, όμως, τα ερωτηματικά τα οποία προκύπτουν από τους φορείς, οι οποίοι ακούστηκαν στην Επιτροπή μας και τις αιτιάσεις, τις οποίες είχαν απέναντι στο νομοσχέδιο. Μπορεί να τυγχάνει της στήριξης των φορέων, οι περισσότεροι, αν όχι όλοι, οι φορείς τάχθηκαν υπέρ του νομοσχεδίου. Παρ όλα αυτά, τα ερωτηματικά τα οποία προέκυψαν είναι πολλά. Θεωρούμε ότι κάποιες αλλαγές, ακόμα και αλλαγές όπως αυτές έχουν επισημανθεί από όλους τους Εισηγητές των κομμάτων, θα πρέπει να γίνουν, έτσι ώστε να μπορέσει να είναι το νομοσχέδιο αυτό περισσότερο σαφές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά», ο κύριος Δημήτριος Τζανακόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»**): Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω με το εξής.

Τι προέκυψε από την ακρόαση των φορέων, διότι δεν νομίζω ότι δικαιολογούνται οι πανηγυρισμοί του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, αλλά και οι πανηγυρισμοί από τη μεριά της κυβέρνησης που φαντάζομαι ότι θα ακολουθήσουν σε σχέση με την ομόθυμη υποτιθέμενη συμφωνία με το νομοσχέδιο. Από τους 10 φορείς που ήταν εδώ ,οι 4, τουλάχιστον, δηλαδή η Ένωση Αστικολόγων, η Ένωση Δικονομολόγων, οι Συμβολαιογράφοι και οι Δικαστικοί Υπάλληλοι είτε τάχθηκαν απέναντι στο νομοσχέδιο είτε εξέφρασαν πάρα πολύ σοβαρές επιφυλάξεις.

Άρα, λοιπόν, δεν νομίζω ότι δικαιολογείται ακριβώς αυτός ο αισθησιασμός σε σχέση με τη στάση των φορέων οι οποίοι τοποθετήθηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση και οι επιφυλάξεις τους, κατά τη γνώμη μου, είναι απολύτως δικαιολογημένες.

Όπως τοποθετηθήκαμε και στην επί της αρχής συζήτηση, η εκτίμηση που έγινε ήταν ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται ως ένα είδος ανταλλάγματος - αν θέλετε - από τη μεριά της κυβέρνησης προς το δικηγορικό κόσμο, προς το Δικηγορικό Σώμα μετά τις δύο μεγάλες πολιτικές συγκρούσεις του προηγούμενου διαστήματος.

Η πρώτη σύγκρουση αφορούσε προφανώς το φορολογικό νομοσχέδιο, με το οποίο νομιμοποιήθηκε, στην πραγματικότητα, η φοροδιαφυγή των μεγάλων δικηγορικών γραφείων και χτυπήθηκαν αυτοί που θα μπορούσαμε να ονομάσουμε «μαχόμενοι» μικροί και μεσαίοι δικηγόροι, τα μικρά και τα μεσαία δικηγορικά γραφεία, ενώ στη συνέχεια ακολούθησε η σύγκρουση που είχε η κυβέρνηση και η κοινοβουλευτική πλειοψηφία με το σύνολο του νομικού κόσμου στη χώρα - όχι μόνο του δικηγορικού κόσμου - και αφορούσε την παρέμβαση για τους Ποινικούς Κώδικες, τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που βρήκε απέναντι σχεδόν το σύνολο της αντιπολίτευσης, αλλά βρήκε απέναντι και σχεδόν το σύνολο των δικηγόρων, των δικαστών, των Καθηγητών Πανεπιστημίου, τους οποίους ο κύριος Φλωρίδης χαρακτήρισε «καθηγητάδες» υποτιμώντας τους καθ΄ όλη την προηγούμενη περίοδο και τη συζήτηση η οποία έγινε και στη Βουλή, αλλά και εκτός.

Ένα είδος, λοιπόν, ανταλλάγματος έχουμε απέναντι στο Δικηγορικό Σώμα, με τι συνέπεια, όμως;

Η συνέπεια είναι ότι έχουμε να κάνουμε με ένα ιδιότυπο outsourcing δικαστικών αρμοδιοτήτων, που ανοίγει την πόρτα για παρεμβάσεις και ρυθμίσεις ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης. Ενδεχομένως, αυτή η τοποθέτηση να δημιουργεί ενστάσεις, όμως, εδώ πρέπει να καταστήσουμε καθαρό το εξής.

Κατά κανένα τρόπο δεν υποτιμάμε τις ικανότητες, τις γνώσεις, το κύρος, τη θεωρητική και νομική επάρκεια των δικηγόρων. Αυτό είναι εντελώς διαφορετικό ζήτημα από το γεγονός ότι ο δικηγόρος, από τη θέση του και από τη φύση του λειτουργήματός του, είναι συμπαραστάτης του πολίτη απέναντι στην κρατική εξουσία, απέναντι στην κρατική αυθαιρεσία. Δεν μπορεί, λοιπόν, από τον ρόλο του να αναλαμβάνει δικαστικές αρμοδιότητες και αυτό γνωρίζουμε ότι έχει πολιτικό κόστος, όμως, εμείς δεν φοβόμαστε να το επισημάνουμε.

Θα μπορούσαν να βρεθούν πολύ διαφορετικές και πολύ πιο ευθυγραμμισμένες με το συνολικό νομικό μας σύστημα λύσεις στο τεράστιο οικονομικό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν αυτή τη στιγμή η πλειοψηφία των δικηγόρων.

Τώρα, επί των άρθρων του νομοσχεδίου, σε σχέση ειδικά με το Κληρονομητήριο. Το ξέρετε ότι η έκδοση του Κληρονομητηρίου είναι κατά τη φύση της υπόθεση εκούσιας δικαιοδοσίας.

Η έκδοση του Κληρονομητηρίου, επίσης, - δεν θα μπω στα συνταγματικά θέματα, αυτά θα τα συζητήσουμε και στη δεύτερη ανάγνωση και στη συζήτηση στην Ολομέλεια - απαιτεί σειρά δικαιοδοτικών κρίσεων, όπως εξάλλου έγινε σαφές και από την τοποθέτηση της κυρίας Ποδηματά, για την παραδοχή ή την απόρριψη της αίτησης, κρίσεις για το παραδεκτό, κρίσεις για τη νομική και την ουσιαστική βασιμότητα, κρίσεις που αφορούν ζητήματα ακόμα και διεθνούς δικαιοδοσίας, κρίσεις που πολλές φορές έχουν και το χαρακτήρα δικαστικών κρίσεων, όπως είναι για το κύρος του γάμου ή για το κύρος της διαθήκης. Αυτά είναι κατεξοχήν δικαστικές κρίσεις, οι οποίες δεν μπορούν να αφαιρούνται από την αρμοδιότητα των πολιτικών δικαστηρίων και να ανατίθενται στο δικηγόρο.

Επομένως, εδώ, υπάρχει μια, επί της ουσίας, επί της αρχής, διαφωνία, η οποία αφορά την ίδια τη συστηματικότητα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και του Αστικού Δικαίου. Σε μικρότερο βαθμό, κάνετε αυτό το οποίο πράξατε και στην περίπτωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Ποινικού Κώδικα, αγνοείτε πλήρως τη συστηματικότητα του νομικού κειμένου, αγνοείτε πλήρως τη συστηματική διάρθρωση και την εσωτερική συνοχή των κανόνων για να εξυπηρετήσετε μικροπολιτικές στοχεύσεις και αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό πρόβλημα και νομίζω ότι η ηγεσία του κυρίου Φλωρίδη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι εμβληματική αυτής της λαϊκίστικης λογικής. Δεν με αφορά η συνοχή των κανόνων, δεν με αφορά το σύστημα, το μόνο που με αφορά είναι να δώσω ανταλλάγματα ή να προχωρήσω σε ειδικές πολιτικού χαρακτήρα επιλογές οι οποίες αγνοούν μια ολόκληρη νομική παράδοση.

Στη αποδοχή της κληρονομιάς, πάρα πολλές φορές, ανακύπτουν εξαιρετικά σύνθετα νομικά ζητήματα, τα οποία οι συμβολαιογράφοι έχουν ειδικές γνώσεις και ειδική πείρα στο αντικείμενο και μπορούν να τα αντιμετωπίσουν.

Επίσης, με αυτό το οποίο κάνετε, αναζωπυρώνετε λογικές κοινωνικού αυτοματισμού φέρνοντας τους συμβολαιογράφους αντιμέτωπους με τους δικηγόρους και το παρακολουθήσαμε αυτό και προηγουμένως κατά τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων. Τι νόημα έχει αυτό να το συντηρούμε ως μορφή κοινωνικής συνύπαρξης στο πλαίσιο των λειτουργών του Δικαίου;

Για τη συναινετική εγγραφή της προσημείωσης ή την ανάκλησή της, νομίζω ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι ήταν πάρα πολύ σαφείς. Σας είπαν ότι η διαδικασία γίνεται πολύ πιο περίπλοκη και δεν πρόκειται να οδηγήσουν οι νέες ρυθμίσεις σε επιτάχυνση, ενώ ταυτόχρονα υπάρχει και το θεωρητικό επιχείρημα που ειπώθηκε από τη μεριά της κυρίας Ποδηματά ότι έχουμε να κάνουμε με ασφαλιστικό μέτρο, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι δεν μπορεί παρά να ανήκει στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων.

Για τις ένορκες βεβαιώσεις, η γνώμη μου είναι ότι δεν πρέπει να καταργήσετε την αρμοδιότητα του Ειρηνοδικείου, γιατί είναι ο μοναδικός τρόπος που υπάρχει αυτή τη στιγμή, όπου η ένορκη βεβαίωση μπορεί να γίνει ανέξοδα για τον πολίτη και αυτό δεν είναι μικρό ζήτημα για κάποιους από τους πολίτες. Μπορεί να μην σας ενδιαφέρουν, αλλά είναι μια υπαρκτή μερίδα πολιτών, η οποία δεν έχει ούτε αυτά τα 70 - 75 ευρώ, για να μπορέσει να κάνει μια ένορκη βεβαίωση. Νομίζω, λοιπόν, ότι θα πρέπει να διατηρηθεί όχι απλώς και μόνο για λόγους συμβολικούς, αλλά για λόγους πραγματικής διεξόδου για συγκεκριμένες κατηγορίες πολιτών.

Τώρα, για το θέμα της νομικής βοήθειας νομίζω ότι δεν αντιμετωπίζεται το ζήτημα στρατηγικά, θα ξαναπροκύψει. Με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, ζητήματα τα οποία αφορούν την ίδια τη λειτουργία του συστήματος και της αποπληρωμής της νομικής βοήθειας, δεν μπορούν να επιλυθούν και, σε δύο - τρία χρόνια, πάλι θα βρεθούμε εδώ και θα συζητάμε το ίδιο πράγμα. Χρειάζονται άμεσα μόνιμες προσλήψεις και επιμένω στο γεγονός ότι προοικονομούνται, κύριοι Υπουργοί, συνθήκες γαλέρας και, μάλιστα, το λέτε και με περηφάνια για τους ανθρώπους, οι οποίοι θα κληθούν να φέρουν σε πέρας αυτό το τιτάνιο γραφειοκρατικό έργο, έτσι όπως τα κάνατε.

Με αυτή την έννοια, δεν μπορούμε να υποστηρίξουμε μια τέτοια πολιτική, όχι γιατί δεν θέλουμε να πληρωθεί η νομική βοήθεια, αλλά διότι εδώ υπάρχει στρατηγική αντιπαράθεση, υπάρχουν διαφορετικά πολιτικά σχέδια που συγκρούονται. Από τη μία μεριά μονιμότητα, ασφαλείς σχέσεις εργασίας, από την άλλη μεριά η λογική της επισφάλειας η οποία επεκτείνεται πια και στο στενό πυρήνα του κράτους, πράγμα το οποίο για μας είναι απολύτως απαράδεκτο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Οικονομόπουλος.

**ΤΑΣΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι, κύριοι Υπουργοί, κάποιες σκέψεις και από μένα, τα πιο πολλά τα είπαν οι συνάδελφοι. Με έχει προβληματίσει πολύ η τοποθέτηση της κυρίας Τζημούρτα, σε σχέση με τις δυσχέρειες που βλέπει με τη νέα διαδικασία και θα ήθελα λίγο να σταθώ στο άρθρο 1959 έτσι όπως είναι διατυπωμένο, γιατί φοβάμαι ότι θα απασχολήσει τη νομολογία η διατύπωση του.

Μέχρι τώρα, όπως όλοι ξέρουμε, για να βγει ένα κληρονομητήριο γινόταν μόνο νομικός έλεγχος, τυπικός έλεγχος, προσκομίζαμε πιστοποιητικό περί μη αμφισβήτησης, περί μη αποποίησης και περί μη δημοσίευσης διαθήκης ή άλλης διαθήκης. Πέραν του γεγονότος ότι το πιστοποιητικό περί μη αμφισβήτησης θα γνωρίζετε ότι πολλές φορές κάνει μήνες για να βγει και συνεπώς δεν μπορεί να τηρηθεί ο μήνας τον οποίο θεσπίζουμε για το συνάδελφο που θα κληθεί να εκδώσει τη σχετική απόφαση, διαβάζουμε στο ν.1959 ότι θα έχει τη δυνατότητα ο αρμόδιος συνάδελφος δικηγόρος να ερευνήσει με κάθε τρόπο και να εξακριβώσει τις δηλώσεις εκείνου που ζητεί το κληρονομητήριο και ιδίως να ζητήσει κ.λπ., να δημοσιευτεί έτσι, να καλεί τα πρόσωπα.

Δηλαδή, πέραν του τυπικού ελέγχου νομιμότητας, θα κάνει και έλεγχο ουσίας; Θα μπορεί δηλαδή να ελέγξει, εάν παραδείγματος χάρη, η γραφή της διαθήκης προέρχεται από τα χέρια του διαθέτη, αλλιώς θα μπορεί να απορρίψει το κληρονομητήριο. Φοβάμαι ότι θα απασχολήσει τη νομολογία αυτή η διάταξη όπως είναι διατυπωμένη, γιατί αξιώνουν κληρονομικά δικαιώματα πρόσωπα που θα ήταν κληρονόμοι αν ήταν άκυρη η διάταξη της τελευταίας βούλησης. Ποιος θα το ελέγχει αν ήταν άκυρη διάταξη, ο συνάδελφος που θα κληθεί να διαπιστώσει, αν υπάρχουν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση του κληρονομητηρίου;

Σε ό,τι αφορά στις προσημειώσεις, θεωρώ και εγώ σωστό αυτό που ακούσαμε από τους φορείς, ότι για την καλύτερη προστασία των δικαιωμάτων των καθ’ ων η αίτηση θα πρέπει και αυτοί να παρίστανται με δικηγόρο. Επιμένουμε και εμείς και συμφωνούμε με τους προλαλήσαντες ότι θα πρέπει να υπάρχει παράσταση στα συμβόλαια, θα πρέπει να την επαναφέρουμε.

Σε ό,τι αφορά στις διαφορές που προέκυψαν και βρεθήκαμε αντιμέτωποι μεταξύ συμβολαιογράφων και δικηγόρων, δεν είναι όμορφο να υπάρχουν αυτές οι αντεγκλήσεις. Ξέρετε, πολλά συμβόλαια από τότε που καταργήσαμε την παράσταση γίνονται χωρίς να προηγηθεί έλεγχος τίτλων, με αποτέλεσμα, και αρκετά χρόνια πολλές φορές αργότερα, να βρισκόμαστε αντιμέτωποι με αυτό τον έλεγχο που δεν προηγήθηκε, με βάρη, με διεκδικήσεις κ.λπ., γιατί κανένας συμβολαιογράφος πριν τη σύνταξη του συμβολαίου δεν θα προβεί σε έλεγχο τίτλων. Αντίστοιχα, οι αντικειμενικές αξίες έχουν αλλάξει πάρα πολλές φορές τα τελευταία χρόνια και φοβάμαι ότι θα είναι ιδιαίτερα δυσχερές για μας τους δικηγόρους κατά την αποδοχή και κατά τη σύνταξη της δήλωσης φόρου να κάνουμε τις δηλώσεις φόρου σωστά και με βάση τις σωστές αντικειμενικές αξίες.

Κατά συνέπεια, και οι συμβολαιογράφοι χρειάζονται τους δικηγόρους κατά τη σύνταξη των συμβολαίων, κάτι που άλλωστε γίνεται και στην πράξη, και εμείς οι δικηγόροι τους συμβολαιογράφους για να γίνουν οι δηλώσεις φόρου και για να διατυπωθούν σωστά οι αντικειμενικές αξίες.

Επομένως, αντί να ερχόμαστε σε αντιπαράθεση και να υπάρχουν αντεγκλήσεις, μήπως θα έπρεπε να προβλέψουμε αυτή τη συνεργασία με μια αντίστοιχη αμοιβή και για τους μεν και για τους δε, ώστε να μην διαμαρτύρονται οι συμβολαιογράφοι, κυρίως των επαρχιών, να μπορούν να διατυπώσουν, να έχουν τους πίνακες, να γίνουν οι δηλώσεις φόρου σωστά με τις αντικειμενικές αξίες και να αποδοθούν τα του Καίσαρος τω Καίσαρι από μία ενιαία αμοιβή.

Θα ήθελα να επανέλθω στην πρόταση που έκανα και νωρίτερα, για να προβλέψουμε ένα γραμμάτιο προείσπραξης με ελάχιστη αμοιβή κατά τον έλεγχο τίτλων και την έρευνα που κάνουμε στο κτηματολόγιο, διότι δεν νοείται εγγραφή προσημείωσης χωρίς να προηγηθεί έλεγχος. Κατά συνέπεια, ο έλεγχος αυτός γίνεται, οι δικηγόροι των τραπεζών τον πληρώνονται και δεν βλέπω γιατί το δημόσιο, αλλά και ο δικηγορικός σύλλογος να χάνει από αυτά τα δικαιώματα των προεισπράξεων, όπως επίσης και από τα γραμμάτια προείσπραξης και από τα συμβόλαια θα μπορούσε να υπάρξει πάλι το 35% της παρακράτησης για να δοθεί ένα ικανό μέρισμα κυρίως στους νέους συναδέλφους.

Τέλος, θα ήθελα να επανέλθω και στην πρόταση που έκανα προχτές, επειδή πολλοί γκρίνιαξαν, πολλοί διαμαρτυρήθηκαν για αυτό το τεκμαρτό ποσό των 10.000, γιατί να μην θεσμοθετήσουμε αυτούς που κάνουν δήλωση και αυτούς που δεν έχουν τη δυνατότητα να έχουν το τεκμαρτό των 10.000 ευρώ να τους συμπεριλάβουμε πρώτους στους πίνακες, ώστε να μπορούν μέσα από τη νέα ύλη που δημιουργείται με τις προσημειώσεις, με τα κληρονομητήρια, να έχουν και αυτοί ένα σίγουρο και σταθερό εισόδημα και να μην παραπονούνται. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, σημειακά θα αναφερθώ σε ορισμένα ζητήματα για να μη δημιουργούνται παρερμηνείες στη συζήτηση.

Έχουμε δώσει μάχες το περασμένο διάστημα, όταν ήμουν δικηγόρος και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Δράμας, για να παραμείνει ο δημόσιος χαρακτήρας του δικηγορικού λειτουργήματος, δηλαδή οι δικηγόροι είμαστε άμεσοι δημόσιοι λειτουργοί. Επομένως, αυτά που ακούγονται περί ιδιωτικοποίησης της παροχής δικαστικής προστασίας, μάλλον δεν έχουν σχέση με το υφιστάμενο νομικό καθεστώς. Αν είμαστε απλώς πάροχοι υπηρεσιών θα είχε μια νομική βάση. Από τη στιγμή που είμαστε δημόσιοι λειτουργοί νομίζω ότι τυπικώς ξεπερνιέται αυτή η ιστορία.

Δεύτερον, το νομοσχέδιο ουσιαστικά εγκαθιδρύει μια συντρέχουσα αρμοδιότητα, δηλαδή και εμείς ως δικηγόροι και οι συμβολαιογράφοι ως συμβολαιογράφοι, μπορούμε να κάνουμε αυτές τις δουλείες.

Τρίτον, να υπενθυμίσω ότι σε μια σειρά Πρωτοδικείων όπως αναφέρθηκε, να προσθέσω και το Πρωτοδικείο της Δράμας, οι αποδοχές κληρονομιάς συντάσσονται ενώπιον του Γραμματέα, τότε του Πρωτοδικείου, νυν του Ειρηνοδικείου, δηλαδή δεν είναι κάτι που δημιουργείται ξαφνικά εκ του μηδενός, απλώς αποκτά μια θεσμική υπόσταση και με την εγγύηση ενός δικηγόρου.

Δύο τελευταίες παρατηρήσεις, η μία είναι επιμέρους.

Κύριοι Υπουργοί, δεν ξέρω αν η νέα ύλη που ρυθμίζει το νομοσχέδιό σας επιδέχεται διορισμό νομικής βοήθειας. Απαντά στην παρατήρηση που έκανε προηγουμένως ο εκπρόσωπος της Νέας Αριστεράς ότι δημιουργείται ένα κόστος κτλ.; Για τους μη έχοντες ενδεχομένως θα μπορούσαμε να προβλέψουμε την παροχή νομικής βοήθειας και για τις διαδικασίες αυτές.

Ειδικά για το άρθρο 21, θα ήθελα να πω το εξής. Είναι περίπου αυτονόητο ότι τα προβλήματα της νομικής βοήθειας θα τα ξαναβρούμε μπροστά μας . Ήδη, από την περασμένη βουλευτική περίοδο, έχουμε θεσμοθετήσει, αν θυμάμαι δύο φορές, για την επίσπευση της εξόφλησης, δεν το κατορθώνουμε. Νομίζω είμαστε σε λάθος κατεύθυνση. Είχα μιλήσει και στην προηγούμενη περίοδο και το επαναφέρω και τώρα, νομίζω η ριζική λύση θα είναι να γίνει μια πλατφόρμα για τη νομική βοήθεια.

### Επειδή τα έξοδα και η αμοιβή στη νομική βοήθεια είναι φιξαρισμένα με βάση τον Κώδικα Περί Δικηγόρων, υπάρχει γραμμάτιο, δηλαδή, δεν υπάρχει κανένας λόγος να γίνεται όλη αυτή η διαδικασία. Μια Πλατφόρμα, στην οποία θα καταθέτει τα δικαιολογητικά του ο διορισθείς δικηγόρος με το γραμμάτιο μαζί και τον λογαριασμό του, θα μπορεί να πιστώνεται αυτοδικαίως το ποσόν και να τελειώνει η ιστορία. Δεν είναι μια διαδικασία με την οποία έχουμε επιπλέον αμοιβές που έχουμε τον επιπλέον Φ.Π.Α.. Όλα αυτά είναι φιξαρισμένα εκ του νόμου. Εγώ, μάλιστα, έχω κάνει και μία συζήτηση με τον υπεύθυνο τεχνολογίας της Ολομέλειας των Προέδρων, τον κ. Μαριό, ο οποίος θεωρεί ότι είναι μία λογική σκέψη. Δεν έχω την επάρκεια να το προσδιορίσω τεχνολογικά, αλλά νομίζω ότι η λύση είναι αυτή, δεν χρειάζεται όλη αυτή η περιπέτεια. Δηλαδή, ο διορισμός θα γίνεται, ο επισπεύδων δικηγόρος θα καταθέτει ηλεκτρονικά το φάκελό του με το γραμμάτιο και τα δικαιολογητικά του, ένα απόσπασμα πρακτικού ότι παρέστη και θα εκταμιεύεται το ποσό στο λογαριασμό, στον οποίο θα έχει δηλώσει. Πρέπει να το δείτε άμεσα και νομίζω θα λύσει το πρόβλημα, γιατί, γεροί να είμαστε, σε κάνα δυο χρόνια, πάλι θα είμαστε εδώ και θα συζητάμε αυτά τα ενδεχόμενα.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές, επιτρέψτε μου, κατ’ αρχάς, να εκφράσω την ικανοποίηση, εκ μέρους της Κυβερνήσεως και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για το γεγονός ότι αυτό το σχέδιο νόμου συζητείται σε περιβάλλον ευρείας συναινέσεως. Ακόμα και από εκεί που υπάρχουν αντιρρήσεις. Είναι προφανές ότι υπάρχουν συναινέσεις σε επιμέρους άρθρα, αλλά η ευρύτατη συναίνεση είναι στο σύνολο και επί της αρχής και επί των άρθρων.

### Το δεύτερο που θέλω να υπογραμμίσω είναι ότι η συναίνεση αυτή έχει δοθεί και από τους Φορείς, όπως τουλάχιστον φάνηκε από τη διαδικασία ακροάσεως που είχε προηγηθεί της παρούσης συνεδριάσεως.

### Το τρίτο είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται να υλοποιήσει τις προγραμματικές δηλώσεις της Κυβερνήσεως για τον τομέα αυτό, όπως αναγνώστηκαν από εμένα κατά τις προγραμματικές δηλώσεις συνολικά της Κυβέρνησης. Δηλαδή, αν δει κάποιος την ομιλία μου εκεί, θα δει ότι αυτά τα οποία περιλαμβάνονται στο παρόν νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται αυτούσια στις προγραμματικές δηλώσεις. Κατά συνέπεια, δεν ερχόμεθα εκ των υστέρων να λύσουμε κάποια θέματα που έχουν εν τω μεταξύ ανακύψει με το Δικηγορικό Σώμα, αλλά ήταν δεσμεύσεις τις οποίες ανέλαβε η Κυβέρνηση με την έναρξη της καινούργιας θητείας της.

### Η συνέχεια είναι η εξής. Υπάρχουν αιτιάσεις και είναι λογικές ότι έχουμε σοβαρά κενά στον χώρο των δικαστικών υπαλλήλων. Όμως, με την ευκαιρία αυτή, θέλω να ενημερώσω, για μία ακόμη φορά, το Σώμα ότι, την περασμένη εβδομάδα, ολοκληρώθηκαν οι διορισμοί και θα προσέλθουν στις θέσεις τους, άμεσα, 311 δικαστικοί υπάλληλοι που αποφοίτησαν από την πρώτη περίοδο της εκπαίδευσής τους στην Εθνική Σχολή Δικαστών, 311 δικαστικοί υπάλληλοι. Αυτή τη στιγμή, είναι μέσα στη σχολή 224 και, τον ερχόμενο Μάιο, θα προκηρυχθούν άλλες 350 θέσεις και αναμένεται ο διορισμός 150 πολιτικών υπαλλήλων που περιλαμβάνονται στον θεσμό της Δικαστικής Αστυνομίας, που θα υπηρετήσουν όμως κανονικά στα δικαστήρια, από διενεργηθέντα διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, το 2022.

### Άρα, αν αθροίσει κανένας τους αριθμούς αυτούς, θα δει ότι, σε περίπου ένα με ενάμιση χρόνο, οι προσλήψεις θα αγγίξουν τον αριθμό των 1150 ως 1200. Δεν είναι ότι λύνουμε το πρόβλημα, αλλά, τουλάχιστον, ανακουφίζεται κάπως η κατάσταση, για να μπορούν και τα δικαστήρια να λειτουργήσουν πιο εύρυθμα.

### Το θέμα της νομικής βοήθειας. Είναι αλήθεια ότι τώρα επιχειρούμε να δώσουμε μία λύση στις εκκρεμείς υποθέσεις που, δυστυχώς, χρονίζουν, έτσι ώστε να πάμε σε μια πλήρη εξόφληση μέχρι και το τέλος του 2024 που είναι για τις οφειλές του 2023.

### Τώρα, η οριστική λύση, κύριε Ξανθόπουλε, είναι αυτή που προτείνατε και πάνω σε αυτήν εργαζόμαστε εδώ και καιρό μαζί με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και το Υπουργείο Οικονομικών, έτσι ώστε να διαμορφωθεί αυτή η Πλατφόρμα, η οποία θα δώσει οριστική λύση στο ζήτημα αυτό. Δεν μπορούμε να τη δώσουμε διαφορετικά, μη γελιόμαστε τώρα, όσους υπαλλήλους και να προσλάβουμε.

### Εν τω μεταξύ, για το διάστημα το οποίο θα υπάρξει μέχρι τότε, δίνουμε με διάταξη, η οποία υπάρχει στο νομοσχέδιο και η οποία από κάποιους έχει παρεξηγηθεί. Τη δυνατότητα σε υπαλλήλους του Υπουργείου Δικαιοσύνης να μπορούν να απασχοληθούν, εάν αυτοί θέλουν και όποτε θέλουν, με ένα επιμίσθιο, το οποίο είναι 500 ευρώ τον κάθε μήνα, έτσι ώστε να μπορούν οι υποθέσεις που εν τω μεταξύ θα εμφανίζονται, να εξυπηρετούνται γρήγορα έτσι ώστε όταν ξεκινήσει η Πλατφόρμα να είναι καθαρισμένο το πεδίο.

### Κατά συνέπεια, λοιπόν, δεν πρόκειται για «συμβάσεις γαλέρας», όπως ακούσαμε εδώ, αλλά πρόκειται για εργασία την οποία θα επιτελέσουν όσοι υπάλληλοι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης θέλουν, σε χρόνο που αυτοί θα διαλέγουν, σε ώρες που αυτοί θα επιλέγουν και με βάση έναν αριθμό υποθέσεων, ο οποίος θα τους δίδεται. Έτσι, ελπίζουμε ότι, μέχρι να τεθεί σε λειτουργία η Πλατφόρμα, θα έχουμε αντιμετωπίσει μέχρι τότε το πρόβλημα το οποίο θα συσσωρεύεται έτσι ώστε να μην αφήσουμε να συσσωρευτεί στη συνέχεια.

### Πρέπει να σας πω ότι δεν μου έκαναν καλές εντυπώσεις και οι αναφορές από κάποιους βουλευτές εδώ που διαφωνούν με το νομοσχέδιο ότι υπάρχει ένας κίνδυνος, από το έργο το οποίο αναλαμβάνουν οι δικηγόροι, να δημιουργηθούν ανακριβείς δηλώσεις, υπάρχει έλλειψη εγγυήσεων. Υπάρχει απαξίωση των δημοσίων εγγράφων, επειδή κάποιες πράξεις πλέον θα εκδίδονται από δικηγόρους. Αυτό δεν περιποιεί τιμή στο Δικηγορικό Σώμα. Το Δικηγορικό Σώμα ακούει, κατά καιρούς, πάρα πολλά, αλλά θεωρώ ότι, όπως έκανε μια ειδική αναφορά ο κ. Βερβεσός, ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, πρόκειται για τη μεγαλύτερη μεταβίβαση στην ιστορία του Σώματος δικαστικής ύλης προς τους δικηγόρους και οι δικηγόροι είναι έτοιμοι να ανταπεξέλθουν σε αυτό το βαρύ καθήκον, το οποίο αναλαμβάνουν, με αίσθημα ευθύνης. Δεν μπορούμε να ξεκινάμε εξ ορισμού λέγοντας ότι οι δικηγόροι είναι ύποπτοι ότι θα τελούν παράνομες πράξεις ή δεν θα κάνουν τη δουλειά τους όπως πρέπει ή όπως ορίζει ο νόμος. Άρα νομίζω ότι όσοι είπαν αυτές τις αιτιάσεις θα πρέπει να τις ξανασκεφτούν.

### Θεωρώ ότι, σε αυτή την πρώτη ανάγνωση, ολοκληρώνουμε την επεξεργασία των άρθρων. Όλες οι νομοτεχνικές παρατηρήσεις που έχουν διατυπωθεί, αυτές θα ληφθούν υπόψη και θα δείτε ότι στην Ολομέλεια πάρα πολλές από αυτές, αν όχι όλες, θα έχουν ενσωματωθεί, γιατί έτσι το νομοσχέδιο γίνεται πιο λειτουργικό και σίγουρα διασφαλίζει περισσότερο αυτό το μεγάλο έργο το οποίο αναλαμβάνουν για τώρα οι δικηγόροι.

### Τελειώνει εδώ το θέμα της μεταφοράς της ύλης προς τους δικηγόρους; Δεν τελειώνει. Στον βαθμό που θα υπάρξουν νέες επεξεργασίες και θα λυθούν νομικά ζητήματα. Υπάρχει κι άλλη ύλη, η οποία θα μπορεί να μεταφερθεί από τα δικαστήρια.

### Αυτό το οποίο και είναι η τελευταία μου φράση αυτή, όπως είχε υπογραμμίσει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, επιτυγχάνεται με το σχέδιο νόμου, είναι ότι υπάρχουν τρεις κερδισμένοι στην υπόθεση αυτή.

### Πρώτον, το γεγονός ότι υπάρχει αποσυμφόρηση κάποιας ύλης από τα δικαστήρια έτσι ώστε να απαλλάσσονται οι δικαστές από ένα έργο το οποίο δεν είναι δικαιοδοτικό.

### Το δεύτερο είναι ότι οι δικηγόροι αποκτούν μία ύλη στην οποία θα προσπαθήσουν να ανταπεξέλθουν με τον ύψιστο δυνατό επαγγελματισμό και το τρίτο, που για εμένα είναι το πρώτο, είναι ότι εξυπηρετούνται οι Έλληνες πολίτες, γιατί θα δουν τις υποθέσεις τους να διεκπεραιώνονται ταχύτερα.

### Άρα, είναι μια υπόθεση τριών κερδισμένων. Οι πιο κερδισμένοι σίγουρα θα είναι οι πολίτες και αυτό νομίζω είναι που έχουν λάβει υπόψη τους τα Κόμματα τα οποία συναινούν. Γιατί, στο κάτω κάτω, τα Κόμματα, αυτό τον κόσμο εκπροσωπούν. Εμείς χαιρόμαστε που σε αυτό το νομοσχέδιο συναντώνται οι απόψεις, οι οποίες, επαναλαμβάνω, είναι για το καλό του συνόλου της Ελληνικής κοινωνίας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Ιωάννης Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι για να μην δημιουργείται καμία ανασφάλεια δικαίου στον Έλληνα πολίτη, το ίδιο το σχέδιο νόμου προβλέπει δυνατότητα ανακοπής, άρα, παροχής δικαιώματος έννομης προστασίας σε περίπτωση που οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον ή δικαίωμα να εναντιωθεί προς τις πράξεις, τις οποίες εκδίδουν οι δικηγόροι. Ένα είναι αυτό το οποίο θέλω να σημειώσω, έτσι ώστε να μην δημιουργούνται ανασφάλειες στους πολίτες ότι οι δικηγόροι, οι οποίοι ασφαλώς θα επιμορφωθούν και είναι ικανοί να χειριστούν τέτοιου είδους υποθέσεις, θα εμπλέκονται σε υποθέσεις στις οποίες δεν είναι ικανοί να διεκπεραιώσουν. Υπάρχει η δικαστική οδός με την ανακοπή που προβλέπεται από τις διατάξεις του σχεδίου νόμου.

Το δεύτερο, η έκδοση κληρονομητηρίου, οι συνάδελφοι που είναι νομικοί στην Αίθουσα γνωρίζουν πολύ καλά, γίνεται βάσει συγκεκριμένων εγγράφων, τα οποία προσδιορίζει ο νόμος, τα ελέγχει ο Δικαστής ή ο Γραμματέας κατ’ ανάθεση από τον Δικαστή, όπως, επίσης, το κληρονομητήριο έχει ένα συγκεκριμένο περιεχόμενο. Άρα, δεν πρόκειται για δυσχερή αποδεικτική διαδικασία ούτε για σύνθετη δικαιοδοτική κρίση. Κατά την άποψη δε των περισσότερων, δεν πρόκειται για δικαιοδοτική κρίση, διότι δεν συνιστά δικαστική απόφαση του δικαστηρίου, αλλά διαταγή προς το Γραμματέα να εκδώσει το πιστοποιητικό. Επομένως, επέρχεται ο σκοπός που διαγράφεται από τα πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου, η απαλλαγή, δηλαδή, των δικαστών από υποθέσεις, οι οποίες δεν εμφανίζουν αποδεικτική δυσχέρεια και μπορούν να διεκπεραιωθούν από άλλους νομικούς -εν προκειμένω τους δικηγόρους- έτσι ώστε οι δικαστές να έχουν χρόνο να ασχολούνται με τα αμιγώς δικαιοδοτικά τους καθήκοντα.

Ειπώθηκε και από την Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, την κυρία Στενιώτη, ότι σήμερα στο Ειρηνοδικείο Αθηνών απασχολούνται τέσσερις Ειρηνοδίκες για να υπογραφούν ουσιαστικά τις ένορκες βεβαιώσεις. Τέσσερις, λοιπόν, δικαστές σε καθημερινή βάση απασχολούνται για να ορκίζονται ενώπιον τους οι μάρτυρες και να υπογράφουν, να συνυπογράφουν, με αυτούς τις ένορκες βεβαιώσεις.

Ρωτώ: είναι αυτό δικαιοδοτικό έργο;

Πρέπει να το κάνει αυτό Έλληνας Δικαστής και να απασχολείται μάλιστα αποκλειστικά ολόκληρη μέρα με αυτό το έργο;

Αυτό, λοιπόν, το μεταφέρουμε, διότι δεν συνιστά δικαιοδοτικό έργο, δεν χρειάζεται δικανική κρίση, το μεταφέρουμε είτε στους συμβολαιογράφους που το έχουν είτε στους δικηγόρους. Ομοίως, κάτι το οποίο ακούστηκε και από τον κ. Τζανακόπουλο νομίζω, όμως, και από την Πρόεδρο της Ένωσης Δικονομολόγων, υπήρξε τάχα ισχυρισμός ότι η Προσημείωση Υποθήκης είναι Ασφαλιστικό Μέτρο. Νομίζω ότι όσοι επιμένουμε να λέμε ότι η προσημείωση υποθήκης, ιδιαίτερα για την εξασφάλιση απαιτήσεων που προέρχονται από δάνεια, είναι ασφαλιστικό μέτρο, δεν έχουμε ιδέα τι γίνεται σήμερα στη δικαστηριακή πρακτική. Διότι, αυτό που συμβαίνει σήμερα είναι ο δικηγόρος του αιτούντος να έχει ήδη γράψει την απόφαση, να την υποβάλλει, να καταθέτει τον φάκελο στη Γραμματεία του Δικαστηρίου και ο Δικαστής, καλώντας τους δικηγόρους των δύο πλευρών, ο ένας να αναφέρεται στην αίτησή του ο άλλος να δηλώνει την συναίνεσή του για την εγγραφή της προσημείωσης υποθήκης να υπογράψει την απόφαση και να το παίρνει ο διάδικος.

Αυτό συνιστά διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων και δεν μπορούν αυτό που κάνουν οι δικηγόροι να το κάνουν πλέον χωρίς να περιγράφουμε και να καταστρατηγούμε τις διατάξεις του νόμου;

Διότι, αυτό που γίνεται σήμερα είναι καταστρατήγηση.

Ξέρετε - και απευθύνομαι στον συνάδελφο από τον ΣΥΡΙΖΑ - ότι για να κάνουν αυτή τη διαδικασία που σας περιέγραψα πριν ότι απασχολούνται τρεις Πρωτοδίκες στο Πρωτοδικείο Αθηνών;

Αυτό μας το είπε προσφάτως ο κ. Λινός, ο Προϊστάμενος του Πρωτοδικείου, για να μπορεί να επισπευσθεί η διαδικασία και να ανταποκριθούν οι δικαστές σε αυτό τον όγκο δικογράφων πρέπει να απασχολούνται τρεις δικαστές για να γίνεται αυτή η τυπική διαδικασία, την οποία σας είπα.

Βλέπετε κανένα πρόβλημα Συνταγματικότητας σε αυτό;

Είπε ο κ. Τζανακόπουλος και η Πρόεδρος της Ένωσης Δικονομολόγων.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο σήμερα κατά περιγραφή του νόμου γίνεται υπάρχει κανένα ζήτημα που αφορά στην Συνταγματικότητας των διατάξεων ή στο σκοπό των ασφαλιστικών μέτρων;

Τώρα, πλέον, θα το κάνουν οι δικηγόροι και μάλιστα μετατίθεται η σχετική διάταξη στο οικείο Κεφάλαιο, που αφορά στην συνολική επίλυση των διαφορών. Και κάτι τελευταίο για το κόστος.

Σήμερα στην Αστική Δίκη τι ισχύει;

Ισχύει το διαθετικό σύστημα και το συζητητικό σύστημα.

Τι σημαίνει το δεύτερο;

Ότι ο διάδικος, ο οποίος θέλει να αποδείξει τους πραγματικούς ισχυρισμούς του έχει υποχρέωση να προσκομίσει και τα αποδεικτικά μέσα.

Λέει κανένας ότι αυτό γίνεται δωρεάν και σε βάρος των υπόλοιπων Ελλήνων φορολογουμένων;

Όποιος θέλει να ενισχύσει τους ισχυρισμούς του με ένορκες βεβαιώσεις ασφαλώς και θα επωμιστεί και το σχετικό κόστος. Αυτό άλλωστε θα μπορούσε να γίνει και με οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό μέσο, έναν μάρτυρα, μια τεχνική γνωμοδότηση, την οποία θα προσκομίσει στο δικαστήριο. Άρα, λοιπόν, αντί αυτό το κόστος να το αναλαμβάνουν όλοι οι φορολογούμενοι και να γίνεται σε βάρος της απονομής της δικαιοσύνης γίνεται από αυτόν που έχει ειδικό έννομο συμφέρον και προσφεύγει στη δικαιοσύνη. Ως εκ τούτου είναι και δίκαιο και εύλογο να μην μετακυλίεται στους υπόλοιπους, αλλά το να λαμβάνει όποιος θέλει να υπερασπιστεί τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα του έτσι ώστε να έχει την καλύτερη δυνατή έκβαση η υπόθεσή του.

Αυτά ήθελα, κύριε Πρόεδρε να τονίσω και σας ευχαριστώ πολύ που μου δώσατε τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Ρώτησα αν βλέπουν το θέμα της νομικής βοήθειας για τις συγκεκριμένες πράξεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Εξυπακούεται, κύριε Ξανθόπουλε. Εξυπακούεται, γιατί, από την ώρα που ενώπιον του δικαστηρίου αν πήγαινε θα δικαιούνταν νομική βοήθεια δικαιούται και τώρα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Οικονομόπουλος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτική Κίνημα Νίκη»):** Αν μου επιτρέπετε, πριν λύσετε τη συνεδρίαση, δεν είμαι σίγουρος, κύριε Υφυπουργέ, αν, με τον τρόπο που είναι διατυπωμένες διατάξεις, είμαστε καλυμμένοι σε ό,τι αφορά το 1192 του Αστικού Κώδικα, που περιγράφει τις πράξεις που μεταγράφονται. Διότι, έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο, πράξη δικηγόρου δεν είναι στο 1192, ποιες είναι οι πράξεις που μεταγράφονται.

Μήπως πρέπει εκεί να συμπληρώσουμε κάτι;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Οποιαδήποτε ζητήματα πρέπει νομοτεχνικά να βελτιωθούν, να ξέρετε ότι συγκεντρώνουμε και τις απόψεις και τις ενστάσεις των συναδέλφων και των φορέων και θα γίνουν πριν την έναρξη στην Ολομέλεια. Επομένως, οτιδήποτε υπάρξει είμαστε πρόθυμοι να το ακούσουμε και να το συζητήσουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση. Η επόμενη, τέταρτη συνεδρίαση, η δεύτερη ανάγνωση αύριο το πρωί στις 10:00.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

Τέλος και περί ώρα 15.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**